

Информационный обзор: законодательство о торговле

- **Судебная практика и новости за июль – октябрь 2014**

Ноябрь 2014 г.

Оглавление

1	Материалы, касающиеся Закона о торговле за период июль-сентябрь 2014	3
1.1	Судебная практика	3
1.1.1	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2014 N 09АП-27598/2014 по делу N А40-149833/2013 по делу ООО «АТАК»	3
1.1.2	Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 сентября 2014 г. N 14АП-6269/14 в отношении Коношского районного потребительского общества	7
1.1.3	Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 сентября 2014 г. N 17АП-9989/14 в отношении ООО «Ижтрейдинг».....	8
1.1.4	Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 4 июля 2014 г. N Ф08-4556/14 по делу N А63-9214/2013 в отношении ОАО «Торговый дом «Русский Холодъ»	9
1.1.5	Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2014 г. N 15АП-11249/14 в отношении ООО «АШАН»	10
1.1.6	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2014 N 09АП-37518/2014 по делу N А40-30320/14 в отношении ЗАО «Смарт Велью Ритейл»... ..	12
1.2	Новости	13
1.2.1	Горячая линия для вашего холодильника - Экспертиза	13
1.2.2	В ФАС ждут фотосвидетельства завышения цен в столичных магазинах	16
1.2.3	За 2 месяца на горячую линию ФАС поступило более 2000 обращений	17
1.2.4	ФАС оштрафовала «Ашан» за дискриминацию поставщиков молока на 62 млн рублей	18
1.2.5	ФАС оштрафовала «Ашан» еще на 2 млн рублей	19
1.2.6	В Северной столице ФАС возбудила дело против ЮниМилк.....	19
1.2.7	Взаимоотношение производителей и дистрибьюторов обсудили на конференции «Антимонопольное регулирование в России».....	19
1.2.8	ФАС возбудила дело на рынке свинины по признакам необоснованного повышения цен.....	20
1.2.9	Анатолий Голомолзин: Правила недискриминационного доступа и торговые политики стали важным шагом на пути формирования цивилизованных рыночных отношений	21
2	Информация об АПРУД	24

1 Материалы, касающиеся Закона о торговле за период июль-сентябрь 2014

1.1 Судебная практика

1.1.1 Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2014 N 09АП-27598/2014 по делу N А40-149833/2013 по делу ООО «АТАК»

В удовлетворении заявления о признании недействительными решения и предписания о нарушении антимонопольного законодательства, признании незаконными постановлений по делам об административных правонарушениях отказано правомерно, поскольку вина общества в совершении вменяемого административного правонарушения подтверждается материалами административного дела.

- Релевантный фрагмент решения

По результатам анализа полученных доказательств антимонопольным органом установлено, что между ООО «АТАК» и поставщиками продовольственных товаров заключались типовые двухсторонние договоры поставки продовольственных товаров и договоры возмездного оказания услуг по рекламированию товаров.

Условия оказания ООО «АТАК» поставщикам рыбы и рыбной продукции услуг являются сопоставимыми для всех поставщиков рыбы и рыбной продукции, так как включают в себя сопоставимый объем действий, совершаемых ООО «АТАК» в рамках оказания услуги по рекламированию товаров путем демонстрации образцов товара в отношении каждого поставщика рыбы и рыбной продукции, а в случае с оказанием услуги по проведению исследования в магазине АТАК тенденций покупательского спроса на товары, реализуемые на территории/в регионе осуществления деятельности АТАК все поставщики рыбы и рыбной продукции получают один и тот же отчет.

Однако цена услуг по рекламированию товаров путем демонстрации образцов товара в 2011 году определялась ООО «АТАК» в процентах от общей цены товаров, поставленных по договорам поставки, в связи с чем, цена за один и тот же объем данной услуги для каждого поставщика рыбы и рыбной продукции была разной.

Кроме того, ООО «ТД Меридиан» в 2011 году получал данную услугу бесплатно.

Таким образом, созданы неравные условия для поставщиков рыбы и рыбной продукции при получении ими услуги по рекламированию товаров путем демонстрации образцов товара.

После возбуждения ФАС России в отношении ООО «АТАК» дела N 413/35-12 общество с 2012 года прекратило практику определения стоимости услуги по рекламированию товаров путем демонстрации образцов товара в процентах от товарооборота по договорам поставки, и определило ее в фиксированной форме. То есть, для каждой группы продовольственных товаров определена своя фиксированная стоимость данной услуги, что связано как указал заявитель с оборачиваемостью самих товаров, а также различием в продолжительности промо-акций, которые проводятся в рамках оказания данной услуги по разным группам товаров.

В связи с добровольным устранением ООО «АТАК» нарушений п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» выразившихся в создании дискриминационных условий в 2011 году для ООО «БалтКо», ЗАО «Балтийский берег», ОАО «Бисеровский рыбокомбинат», ООО «Бремор-

Регион», ООО «Дельта плюс М», ООО «Марина», ООО «Метатр», ООО «Морская планета», ООО «Фландерр», ЗАО «Русское море», ООО «Фиш-Нер», ООО «Торговый Дом «Раптика» и ЗАО «Внешнеторговая фирма «Кайман» при определении стоимости услуги по рекламированию товаров путем демонстрации образцов товара в процентах от общей цены поставленных товаров, а также при взимании различной платы за одинаковый объем оказанных услуг по сравнению с другими поставщиками рыбы и рыбной продукции рассмотрение дела N 413/35-12 в указанной части было прекращено.

Учитывая данное обстоятельство, суд пришел к выводу, что оспариваемое решение антимонопольного органа от 19.09.2013 по делу N 413/35-12 в части пунктов 1 - 13 права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не затрагивает и не нарушает, поскольку не возлагает на него какие-либо обязанности. Подателем апелляционной жалобы в данной

Судом на основании материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что поставщики рыбы и рыбной продукции в рамках оказания услуги, получают один и тот же отчет, содержащий в себе сведения о расположении, схеме, организационной структуре супермаркета, количестве продаваемых наименований товара по всем группам товаров, товарообороте по группам товаров как продовольственных так и непродовольственных, типологии клиентов, об оценке работы и восприятии супермаркета, анализе конкурентного окружения.

Вместе с тем, каждая услуга имеет определенное содержание и объем действий, следовательно, при предоставлении конкретной услуги разным поставщикам торговая сеть несет равные затраты.

При этом, поставщики рыбы и рыбной продукции заплатили разную стоимость за оказание одинакового объема одной и той же услуги в один и тот же период в одном и том же магазине АТАК.

Взимая с поставщиков рыбы и рыбной продукции различную плату за услугу, заявитель создал тем самым дискриминационные условия, зачастую препятствующие для доступа на рынок, поскольку отдельные поставщики получили явное преимущество по затратам на услугу.

Доводы апелляционной жалобы в части оспариваемых решения и предписания ФАС России по делу N 413/35-12 были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, суд обоснованно их отклонил. Суд апелляционной инстанции, поддерживая выводы суда, отмечает следующее.

В отношении доводов общества, основанных на применении к спорным правоотношениям норм гражданского законодательства (ст. ст. 421, 424, 426 ГК РФ), суд пришел к правильному выводу об их неотнесимости к рассматриваемым правоотношениям.

Заключение договоров возмездного оказания услуг в соответствии с требованиями указанных норм гражданского права не является предметом рассмотрения и оценки по настоящему делу. Предметом рассмотрения по настоящему делу, в рамках проверки законности оспариваемого решения антимонопольного органа, является законность действий ООО «АТАК», заключившего договоры оказания услуг с соблюдением требований гражданского законодательства, в соответствии с которыми хозяйствующие субъекты ставились в неравное положение.

Обстоятельства соответствия гражданскому закону порядка заключения договоров, в том числе своей волей, в своем интересе, по своему усмотрению не имеют правового значения исходя из

предмета спора, поскольку в результате заключенных договоров оказания услуг все поставщики поставлены в неравные условия.

Судом обоснованно указано, что согласно ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. Злоупотребление правом может быть вызвано такими действиями лица, которые ставят другую сторону в положение, когда она не могла реализовать принадлежащие ей права в связи с отсутствием информации об условиях, применяемых к иным контрагентам.

Довод апелляционной жалобы о не распространении требований Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» на отношения хозяйствующих субъектов направленные на организацию и осуществление торговой деятельности в связи с оказанием услуг, направленных на продвижение продовольственных товаров, со ссылкой на норму ч. 2 ст. 22 названного федерального закона, не принимается судом апелляционной инстанции как основанный на неверном толковании права.

В силу нормы ч. 3 ст. 1 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» законом регулируются отношения, возникающие между хозяйствующими субъектами в связи с организацией и осуществлением торговой деятельности, а также отношения, возникающие между хозяйствующими субъектами при осуществлении ими торговой деятельности.

При этом отношения при осуществлении хозяйствующими субъектами торговой деятельности не исчерпываются только правоотношения по поставке продукции, что отражено и в нормах ч. ч. 11, 12 ст. 9 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Ссылка заявителя на возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства при отсутствии жалоб поставщиков безосновательна и отклоняется судом апелляционной инстанции в силу ее противоречия норме п. 3 ч. 2 ст. 39 Федерального закона «О защите конкуренции».

Не основан на требованиях закона и довод общества об обязанности антимонопольного органа провести анализ состояния конкуренции в порядке Приказа ФАС России от 28.04.2010 N 220. Представителем заявителя не указаны нормы права, возлагающие подобную обязанность на антимонопольный орган при рассмотрении дел, связанных с нарушением п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

При этом ссылка представителя общества на п. 1.1 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке основана на неверном толковании права.

В настоящем случае сфера не допущения ограничения и устранения конкуренции устанавливается на основании прямого указания закона в силу совокупности норм ст. ст. 2, 13 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Не принимается судом в силу необоснованности довод подателя апелляции жалобы относительно определения вины общества.

Действующим законодательством о защите конкуренции не дается определение понятия вины хозяйствующего субъекта при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, антимонопольный орган в оспариваемом решении обоснованно дал оценку действий заявителя применительно к вине юридического лица, определенной по аналогии с нормой ст. 2.1 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции считает, что выводы ФАС России в оспариваемом решении соответствуют разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в Постановлениях от 30.07.2001 N 13-П и от 21.11.2002 N 15-П.

Правовая позиция заявителя некорректна, поскольку основана на выборочном толковании им норм ст. 401 ГК РФ в совокупности со ст. 10 ГК РФ.

Ссылаясь на правило виновной ответственности лица, не исполнившего обязательство (п. 1 ст. 401 ГК РФ), заявитель игнорирует специальную норму п. 3 ст. 401, адресованную лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, какими и являются субъекты правоотношений рассмотренных антимонопольным органом.

Согласно п. 3 ст. 401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Предлагая установить вину общества в порядке требований гражданского законодательства, заявитель не приводит доказательства наличия обстоятельств, предусмотренных названной нормой гражданского права, и свидетельствующих об отсутствии вины.

При этом вырванные из контекста конкретных судебных дел ссылки на применение разъяснений п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 не свидетельствуют об обратном.

Довод подателя апелляции жалобы относительно того, что предписание не следует из решения антимонопольного органа голословный, основан на необоснованных предположениях.

Доказательства не соответствия предписания по делу N 413/35-12 принятому ФАС России решению, равно как и неисполнимости предписания, суду не представлены. Ссылки и аналогии подателя апелляции жалобы с иными судебными делами не являются относимыми и допустимыми доказательствами, принимая во внимание конкретные обстоятельства каждого из судебных дел.

При этом суд первой инстанции обоснованно принял во внимание наличие у заявителя прав, предусмотренных ст. 51.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

1.1.2 Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 сентября 2014 г. N 14АП-6269/14 в отношении Коношского районного потребительского общества

В требовании о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа в отношении нарушения ч. 1 ст. 13 Закона N 381-ФЗ в части создания для поставщиков продовольственной группы товаров дискриминационных условий по не представлению надлежащей информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров отказано.

- Релевантный фрагмент решения

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 13 Закон о торговле хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается создавать дискриминационные условия, в том числе, создавать препятствия для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов; нарушать установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования.

Нарушение пункта 1 части 1 статьи 13 Закона N 381-ФЗ законодатель связывает с фактом осуществления торговой деятельности по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, а также с фактом осуществления поставки продовольственных товаров в торговые сети путем создания дискриминационных условий.

Из анализа содержания приведенной нормы следует, что приведенный в ней перечень действий, рассматриваемых как создание дискриминационных условий, не является закрытым.

Поскольку Закон о торговле устанавливает антимонопольные правила для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, для их регулирования следует руководствоваться основными понятиями, используемыми в статье 4 Закона о защите конкуренции, которые отсутствуют в Законе о торговле.

Согласно пункту 8 статьи 4 Закона N 135-ФЗ дискриминационные условия - это условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Таким образом, как правильно отметил суд первой инстанции, в предмет доказывания по настоящему делу входит установление в действиях общества нарушения требований Закона о торговле, одновременно отвечающее понятию дискриминационные условия, как это определено Законом о конкуренции.

В рассматриваемом случае на обращение индивидуального предпринимателя Сосновского А.И. (потенциального поставщика) общество не представило надлежащую информацию об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора. Соответствующая информация отсутствовала и на сайте заявителя.

Оценив содержание письма заявителя от 05.04.2013 N 01-25 об условиях отбора контрагентов, а также действия общества, связанные с рассмотрением обращения предпринимателя, управление пришло к выводу о том, что изложенная в письме информация носит общий характер, не позволяет определять потребности торговой сети в товарах и формировать предложения по условиям поставок, что влечет невозможность для поставщика, не имеющего такую информацию, конкурировать с другими поставщиками. Сформулированные в обобщенном виде условия (ассортимент, качество, упаковка, цена, количество, время поставки, ассортимент отличный от других производителей) вводят поставщиков в заблуждение относительно реальных потребностей торговой сети и создают условия, при которых любое предложение поставщика может быть признано не соответствующим таким условиям.

1.1.3 Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 сентября 2014 г. N 17АП-9989/14 в отношении ООО «Ижтрейдинг»

В требовании о признании незаконными решения о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.40 отказано, поскольку заявителем не предоставлено доказательств о принятии им всех зависящих от него мер для соблюдения требований законодательства о торговой деятельности, а также доказательств объективной невозможности исполнения требований действующего законодательства.

- Релевантный фрагмент решения

19.09.2012 ООО ТД «Алтайская крупа» направило в адрес ООО «Ижтрейдинг» посылку с образцами продукции и документацию согласно требованиям, изложенным на сайте данной торговой сети, а также типовой договор поставки ООО ТД «Алтайская крупа», посылка заявителем получена 31.10.2012.

ООО ТД «Алтайская крупа» письмом от 19.10.2012 уведомило заявителя о направлении посылки и вновь попросило заявителя направить в его адрес договор поставки. В ответ на данное письмо ООО «Ижтрейдинг» сообщило, что не занимается оптовой закупкой товаров, а посылка заявителя направлена ИП Пленкину О.В., который в рамках торговой сети «Ижтрейдинг» осуществляет данную деятельность.

В ответ на запрос антимонопольного органа от 30.01.2013 о представлении документов ООО «Ижтрейдинг» письмом от 11.02.2013 представило распечатку с официального сайта и проинформировало о том, что сайт находится в стадии разработки и часть информации, предусмотренной законом, может отсутствовать.

Антимонопольный орган, рассмотрев представленные документы, пришел к выводу о том, что на сайте ООО «Ижтрейдинг» размещена общая информация, которая не может рассматриваться как информация об условиях отбора контрагентов для заключения договоров поставки продовольственных товаров и о существенных условиях таких договоров. Антимонопольным органом сделаны выводы о том, что отсутствие информации об условиях отбора контрагентов для заключения договоров поставки продовольственных товаров и о существенных условиях таких договоров, ставит поставщика в неравное положение по сравнению с хозяйствующими субъектами, которые уже осуществляют поставки в торговую сеть.

...

Доказательств, свидетельствующих о принятии ООО «Ижтрейдинг» всех зависящих от него мер

для соблюдения требований законодательства о торговой деятельности, а также доказательств объективной невозможности исполнения требований действующего законодательства, своевременного принятия мер, направленных на недопущение нарушения, в материалах дела не имеется, что свидетельствует о наличии вины ООО «Ижтрейдинг» в совершении административного правонарушения.

С учетом изложенного, вина заявителя в совершении вменяемого административного правонарушения является доказанной.

Таким образом, в действиях ООО «Ижтрейдинг» имеется состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена ч. 1 ст. 14.40 КоАП РФ

1.1.4 Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 4 июля 2014 г. N Ф08-4556/14 по делу N А63-9214/2013 в отношении ОАО «Торговый дом «Русский Холодъ»

Требование: О признании незаконным решения антимонопольного органа.

Обстоятельства: Оспариваемым актом общество признано нарушившим пп. «б» п. 1 ч. 1 ст. 13 ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» за включение в договор поставки пункта, предусматривающего, что в цену товара входит плата за пользование морозильным оборудованием.

Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку нарушение установлено.

- Релевантный фрагмент решения

Судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что включение в договор поставки продовольственных товаров условия о предоставлении в пользование холодильного оборудования (торговых витрин) для выкладки, демонстрации таких товаров не будет противоречить статье 9 Закона N 381-ФЗ в случае, если вознаграждение за пользование таким холодильным оборудованием (торговыми витринами) не включается в цену договора поставки продовольственных товаров. Предоставление холодильного оборудования может быть выделено в отдельный договор возмездного оказания услуг, так как целью данного действия является рекламирование и продвижение поставляемых продовольственных товаров. При этом вознаграждение за пользование таким холодильным оборудованием (торговыми витринами) включается в цену договора возмездного оказания услуг.

Пунктом 5.2 названного договора предусмотрено включение в цену товара платы за пользование морозильным оборудованием. Судебные инстанции исследовали договоры поставки общества, заключенные с другими контрагентами и установили, что все договоры поставки содержат аналогичные условия с договором поставки, заключенным с ООО «Закрома». Однако только к договорам поставки от 01.05.2012 с ИП Ходаков Д.М., от 01.06.2012 с ЗАО «Зеленокумский хлебозавод», от 30.10.2012 с ИП Тимченко С.Н. и от 10.05.2012 N 63-г с ОАО «Исток» представлены приложения в виде актов приема-передачи имущества на хранение с правом пользования. Остальные контрагенты оборудование не приобретали и не использовали, однако условие, что в цену товара включается плата за пользование морозильным оборудованием в пункте 5.2 договоров поставки, осталось неизменным. Тем самым, покупатели обязаны оплачивать оборудование, которое ими не используется.

Оценив указанные обстоятельства, суды пришли к обоснованному выводу о том, что общество как поставщик может предоставлять покупателю, а может и не предоставлять морозильное оборудование. Однако договор поставки продукции является типовым, поэтому условие о включении в цену товара платы за пользование морозильным оборудованием включено во все договоры поставки и является неизменным. При этом покупатели, приобретающие товар общества без предоставления морозильного оборудования, обязаны его оплачивать. Таким образом, обществом создаются дискриминационные условия для контрагентов, выражающиеся в нарушении порядка ценообразования на произведенный (поставляемый) товар в части внесения в пункт 5.2 условия о включении в цену товара платы за пользование морозильным оборудованием, что образует нарушение требований подпункта «б» пункта 1 части 1 статьи 13 Закона N 381-ФЗ.

1.1.5 Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2014 г. N 15АП-11249/14 в отношении ООО «АШАН»

Требование о признании незаконными решения о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.40 удовлетворено частично.

- Релевантный фрагмент решения

Комиссией антимонопольного органа было установлено, что у ООО «АШАН» отсутствует утвержденная каким-либо внутренним актом регламентированная процедура заключения договоров с поставщиками продовольственных товаров, которой были бы четко определены: порядок и стадии заключения данных договоров, перечень документов, которые должны быть представлены контрагентом, сроки рассмотрения представленного потенциальными поставщиками пакета документов, с обозначением соответствующих структурных подразделений, ответственных за рассмотрение данных документов, а также кем и в каком порядке принимается окончательное решение относительно потенциальных контрагентов.

Из материалов дела следует, что с момента первоначального обращения ООО «Южная фруктовая компания» - эксклюзивного дистрибьютора ООО «Донской консервный завод» (28.08.2011), до направления ООО «АШАН» в адрес ООО «Донской консервный завод» окончательного ответа-письма (исх. N 021/74 от 17.12.2012) с отказом от заключения договора поставки плодоовощной продукции, прошло полтора года.

Отсутствие в ООО «АШАН» регламентированной вышеуказанной процедуры привело к затягиванию процедуры заключения договора с потенциальным поставщиком продовольственной продукции на неопределенный срок и именно отсутствие процедуры явилось препятствием к доступу поставщика на товарный рынок.

Все вышеуказанные обстоятельства - следствие отсутствия в ООО «АШАН» утвержденной каким-либо внутренним актом регламентированной процедуры заключения договоров с поставщиками продовольственных товаров создали препятствие ООО «Донской консервный завод» для входа на товарный рынок.

Также, отсутствие в ООО «АШАН» вышеуказанной регламентированной процедуры может создавать препятствия для доступа на товарных рынок и иных поставщиков продовольственных товаров.

Затягивание ООО «АШАН» преддоговорной переписки возможно и с иными потенциальными поставщиками продовольственных товаров, создает препятствие хозяйствующим субъектам

(потенциальным поставщикам) в доступе на товарный рынок, именно это обсуждалось в ходе заседания в Департаменте потребительского рынка Ростовской области межведомственной рабочей группы по взаимодействию с товаропроизводителями Ростовской области и розничными торговыми сетями, о чем был составлен протокол от 27.02.2013.

По результатам рассмотрения дела комиссией управления 28.02.2013 (резюлютивная часть решения оглашена 19.02.2013) принято решение, которым ООО «АШАН» признано нарушившим подпункт «а» пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в части создания препятствий для доступа на товарный рынок других хозяйствующих субъектов.

...

Довод апелланта об изменении судом первой инстанции характеристики вмененного правонарушения и выходе за пределы предмета доказывания является несостоятельным.

Исследовав текст обжалуемого судебного решения, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что абзацы 5-7 страницы 7 решения суда первой инстанции (где суд счел установленным и доказанным нарушение обществом части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции»), содержат явные технические опечатки, поскольку они не являются логическим продолжением ни предшествующей, ни последующей части текста решения, и поэтому никак не влияют и не могут повлиять на законность оспариваемого в деле постановления управления и решения суда первой инстанции.

Кроме того, указанные абзацы, содержащие явно технические опечатки, изложены только в мотивировочной части оспариваемого решения.

Довод апелляционной жалобы об истечении срока давности привлечения общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.40 КоАП РФ отклоняется судом апелляционной инстанции ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения, а за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации - по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Совершенное обществом правонарушение является длящимся.

При длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения (ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ).

Статья 13 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности» устанавливает антимонопольные правила для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, и хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров. Следовательно, указанное положение является составной частью антимонопольного законодательства, ответственность за нарушение которого установлена статьей 14.40 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции поддерживает позицию нижестоящего суда о том, что в рассматриваемом случае срок давности привлечения к административной ответственности составляет один год и его следует исчислять со дня вынесения решения, которым установлен факт нарушения.

**1.1.6 Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2014
N 09АП-37518/2014 по делу N А40-30320/14 в отношении ЗАО «Смарт Велью
Ритейл»**

Заявление о признании недействительным решения антимонопольного органа и предписания о нарушении антимонопольного законодательства удовлетворено правомерно, так как общество заключало договоры с поставщиками посредством направления им типовой формы договора, в условия которого стороны по взаимному согласованию вносили дополнения и изменения, антимонопольный орган не представил доказательств того, что общество изначально направляло поставщикам договоры поставки, условия которых являлись неравными.

- Релевантный фрагмент решения

В ходе рассмотрения дела антимонопольный орган выявил, что согласно договорам поставки Общество установило разные размеры штрафных санкций и различные размеры вознаграждения, что, по мнению ответчика, указывает на наличие субъективного подхода и наличие дискриминационных условий для поставщиков продуктов питания.

В силу пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона N 381-ФЗ хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается создавать дискриминационные условия.

Дискриминационные условия в соответствии с пунктом 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции представляют собой условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Как следует из статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны договора свободны в своем выборе при заключении договора, то есть поставщик и покупатель по договору поставки вправе самостоятельно определить его условия.

В соответствии с пунктами 7, 8 и 10 части 2 статьи 8 Федерального закона N 381-ФЗ хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность, при организации торговой деятельности и ее осуществлении самостоятельно определяют порядок и условия осуществления торговой деятельности; цены на продаваемые товары; условия заключения договоров купли-продажи товаров, договоров возмездного оказания услуг.

В рассматриваемом случае Управление пришло к выводу о том, что действия Общества по установлению в договорах поставки разных штрафных санкций, различных условий выплаты вознаграждения создают дискриминационные условия для хозяйствующих субъектов - поставщиков и производителей товаров - и нарушают пункт 1 части 1 статьи 13 Федерального закона N 381-ФЗ.

Антимонопольный орган не провел исследование и оценку эквивалентности/сопоставимости предметов и условий договоров поставок товаров в их совокупности (комплексе); из материалов дела и оспариваемого решения не усматривается, каким образом и на основании каких экономических составляющих проводилось сравнение коммерческих и иных условий договоров, позволяющее сделать вывод о наличии признаков дискриминации для поставщиков.

Федеральный закон N 381-ФЗ запрещает создавать дискриминационные условия, но не содержит требования о необходимости обеспечения одинаковых условий договоров поставки.

Управление необоснованно отождествляет понятие дискриминационных условий и дифференцированных условий договоров и не учитывает, что договор поставки не является публичным договором либо договором присоединения, розничная торговля не относится к регулируемым видам деятельности, в связи с чем условия договоров не могут быть одинаковыми для всех поставщиков изначально по своим экономическим характеристикам и характеристикам продукции, являющихся неравными.

Для установления дифференциации достаточно отличия отдельных условий договоров с разными поставщиками. В то же время для установления факта дискриминации наличие дифференциации не является ни достаточным условием, ни необходимым. Для того, чтобы установить факт дискриминации, требуется не только сравнить все условия договоров между поставщиками, но также и провести анализ рынка, который бы позволил сопоставить общую выгодность условий сравниваемых договоров.

Дифференциация не является достаточным условием в том числе еще и потому, что дискриминация предполагает нарушение соразмерности между внесенным разными сторонами и полученным ими взамен, то есть обязательным компонентом оценки условий как дискриминационных является эквивалентность характеристик сделок между дискриминирующим и дискриминируемым хозяйствующими субъектами. Без соблюдения данной эквивалентности нельзя считать, что различные характеристики договоров создают дискриминационные условия.

Таким образом, для установления фактов дискриминации недостаточно установить дифференциацию условий договоров.

Договоры Общества с поставщиками заключались посредством направления поставщикам типовой формы договора, в условия которого стороны по взаимному согласованию вносили дополнения и изменения.

В свою очередь, Управление не представило доказательств того, что Общество изначально направляло поставщикам договоры поставки, условия которых являлись неравными.

1.2 Новости

1.2.1 Горячая линия для вашего холодильника - Экспертиза

ФАС и «Российская газета» начинают следить за ценами на продукты в российских магазинах. Не увлекаться повышением цен на российские товары, иностранные аналоги которых попали в список запрещенных к ввозу, попросят всех крупных производителей сельхозтоваров, сырья и продовольствия. Федеральная антимонопольная служба (ФАС) планирует сегодня разослать им такие «письма счастья». Если же простые покупатели заметят скачки цен в магазинах, то смогут пожаловаться на это по новой электронной «горячей линии».

Об этом в интервью «Российской газете» рассказала начальник управления контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса Анна Мирочиненко.

Анна Валерьевна, за какими продуктами вы установите особый контроль?

Анна Мирочиненко: Мы предполагаем проводить мониторинг оптово-отпускных цен на определенную группу товаров. При этом мы решили не распыляться и не обращать внимания на рост цен, например, на хамон.

Остановимся только на социально-значимых товарах: в наш список вошли одиннадцать наименований товаров. Это говядина, мясо птицы, свинина, молоко и сливочное масло, рыба мороженая, картофель, капуста, лук репчатый, морковь и яблоки.

Цены на эти продукты должны быть «заморожены» или какой-то процент повышения допускается, например, из-за фактора сезонности?

Анна Мирочиненко: У нас в стране свободное ценообразование, речь о замораживании цен не идет. Единственным инструментом регулирования цены в рамках закона о торговле является ограничение максимальной торговой надбавки. Но есть целая процедура введения этого ограничения. Она предполагает, что цена должна повыситься на 30 процентов в течение месяца.

Выявляется такое повышение на основе мониторинга, проводимого минэкономразвития. И уже это ведомство на основании мониторинга обращается в правительство, которое, в свою очередь, принимает решение о введении ограничения по максимальной надбавке в определенных регионах, где такое повышение выявлено. И только на 90 дней.

Насколько должна цена подрасти, чтобы ФАС обратил на это пристальное внимание?

Анна Мирочиненко: В законодательстве конкретных цифр, конечно, не указано. Но мы для себя в поручении территориальным управлениям прописываем единовременное повышение на 5 процентов за отчетный период. Это для нас будет являться сигналом.

Накануне глава ФАС Игорь Артемьев утвердил план мероприятия по контролю за ситуацией на продовольственных рынках. Этот план появился в результате введения ответных мер?

Анна Мирочиненко: Безусловно. Он включает меры, которые предполагает предпринять ФАС в условиях эмбарго. Они включают в себя взаимодействие с компаниями и гражданами для получения информации о ценовой ситуации как в оптовом, так и в розничном звене, мониторинг цен крупных продовольственных компаний, принятие антимонопольных мер по фактам необоснованного завышения цен и целый ряд других мероприятий. Не секрет, что некоторые недобросовестные поставщики могут воспользоваться ситуацией и «взвинтить» стоимость тех запрещенных продуктов, которые попали в список. В связи с этим первое, что надо сделать, - обеспечить информационное взаимодействие с бизнесом и с федеральными органами исполнительной власти. Второе - наладить связь с покупателями, которые могут оперативно заметить повышение стоимости.

На прошлой неделе в ФАС заработала «горячая линия». Она создана именно для этих целей?

Анна Мирочиненко: Конечно. Любой россиянин, который хочет пожаловаться на рост цен, может оставить свое сообщение на официальном сайте Службы: fas.gov.ru, или на сайтах ее

территориальных органов. Там размещен специальный баннер «Обнаружили повышение цен на продовольствие?»

Сообщите!», при нажатии на который появляется форма обращения. Анонимно пожаловаться не удастся - придется оставить свои данные и указать название торговой точки или поставщика, у которого наблюдается рост цен, с указанием адреса. Именно электронное сообщение, а не по телефону поможет нам справиться с огромным потоком обращений и не упустить детали.

Эта «горячая линия» поможет нам собрать статистику о тех продуктах, которые являются наиболее проблемными, и в тех регионах, в которых наблюдается наибольшее повышение цены. Люди, кстати, уже стали активно направлять нам свою информацию: только за первые двенадцать часов работы «горячей линии» поступило более шестидесяти сообщений.

А телефонную «горячую линию» не планируете сделать?

Анна Мирочиненко: Пока нет, потому что наши ресурсы, к сожалению не безграничны. Мы не справимся с таким потоком информации. Сейчас наши сотрудники консультируют территориальные управления, потому что именно на них ляжет максимальная нагрузка при мониторинге.

Каким образом будет проводиться мониторинг? Сотрудники ФАС будут ходить по магазинам или анализировать отчеты сетей?

Анна Мирочиненко: Каждое территориальное управление выбирает свой путь. Это могут быть запросы производителям, либо выездные мероприятия в торговые точки, оптовые базы или на предприятия. Но они - редкость, и происходят обычно после сообщений о повышении цен у определенной компании.

На этой неделе у нас пройдут селекторные совещания с территориальными управлениями, где мы постараемся скоординировать наши действия. Кстати, у нас еженедельный мониторинг - цены будут сравниваться один раз в семь дней.

Сейчас готовятся письма всем крупным производителям с предупреждением не повышать цены необоснованно, руководствуясь лишь спекулятивными ожиданиями. Это такая превентивная мера. Можно сказать, напоминание им, что в России по-прежнему действует антимонопольное законодательство. Что грозит нарушителям, если вдруг это будет зафиксировано?

Анна Мирочиненко: Само повышение не является основанием для применения мер антимонопольного реагирования. Сначала надо доказать, что рост цен стал следствием злоупотребления доминирующим положением либо сговора, а не объективных причин. Если указанные факты будут доказаны, нарушителей ждут большие штрафы.

Но Служба же выдала предостережение одной из компаний на российском рыбном рынке без расследования.

Анна Мирочиненко: Это один из механизмов воздействия, когда нам не надо доказывать наличие нарушения. Это является как бы напоминанием о себе для того, чтобы компания понимала, что она находится в поле зрения ФАС и мы будем активно пользоваться таким инструментом.

Вы сказали накануне, что санкционный список может быть изменен после мониторинга ФАС. От чего это будет зависеть?

Анна Мирочиненко: Журналисты меня неправильно поняли. Действительно, список может быть пересмотрен в случае критической неадекватности какого-либо из этих товаров на рынке либо это может быть вызвано производственной необходимостью. Как это произошло с мальками лосося, необходимость импорта которых сейчас доказывают эксперты. Об этом шла речь на заседании правительства. Но решение о пересмотре списка будет приниматься правительством на основе консолидированной позиции заинтересованных федеральных органов власти. ФАС будет также участвовать в этом процессе.

Сегодня нашим читателям есть о чем волноваться? Таких резких скачков не произошло и пока санкции ответные никак не сказались на ценах на продовольствие?

Анна Мирочиненко: Пока нет, но точные данные будут со дня на день.

Но, чтобы этого не произошло, хочу попросить всех читателей «Российской газеты» сообщать в ФАС обо всех случаях резкого повышения цен в тех магазинах, в которых они покупают продукты ежедневно. Мы нуждаемся в этой информации.

ЦИФРА 600 рублей за килограмм норвежской семги придется платить сегодня. За неделю на рынке она подорожала на 150 рублей. Это - один из продовольственных товаров, за ценой на который мы намерены проследить наши Дежурные встали у прилавка

«РГ» решила присмотреть за ценами на продукты. Нам удалось получить список из сорока товаров, по которым магазины каждый день сдают отчет по ценам в свои региональные департаменты торговли.

В этом списке не только все группы продовольствия, импорт которых запрещен из стран Евросоюза, США, Австралии, Канады и Норвегии (говядина, свинина, мясо птицы, рыба, фрукты, овощи, сыр, молоко и молочка). В списке есть и другие ходовые продукты - крупы, сахар, подсолнечное масло, колбасы, соль, вода, хлеб и другие.

Каждый понедельник мы будем сверять ценники в одном и том же магазине и публиковать результаты на нашем сайте. Сегодня вы можете познакомиться со стартовыми ценами нашего мониторинга.

В последний момент мы все-таки решили добавить в список 41-й товар.

Это норвежская семга. За неделю на рынке она подорожала на 150 рублей за килограмм и стоит теперь 600 рублей. Ясно, что распродаются старые запасы и напоследок продавцы решили немного «наварить». В списке могут появиться и новые товары. Ждем предложений от читателей «РГ»!

www.fas.gov.ru

1.2.2 В ФАС ждут фотосвидетельства завышения цен в столичных магазинах

Жители столицы смогут сфотографировать ценники в магазинах и отправить фотографии с изображением завышенных цен в федеральную антимонопольную службу (ФАС), рассказал руководитель управления торговли ведомства Тимофей Нижегородцев.

По его словам, на сайте ФАС работает специальный раздел для сообщений о завышенных ценах на продукты, чей ввоз запрещен санкциями. Сообщить в ФАС о завышении цен на продукты питания можно будет с помощью мобильных телефонов.

«Мы принимаем сообщения граждан и в виде фотографий с мобильного телефона, поскольку для многих это более удобный формат отправки сообщений», – отметил Нижегородцев.

Он добавил, что одной фотографии ценника недостаточно, чтобы сообщение было принято в работу. Необходимо будет также указать место и время, когда сделано фото, название торговой сети, и сообщить, сколько продукт стоил до подорожания. Для приема заявлений на сайте службы создана специальная форма.

«Документальное подтверждение предыдущей цены на продукцию не нужно, достаточно просто указать примерную стоимость», – добавил Нижегородцев. Таким образом, прикладывать фотографии старых чеков и ценников необязательно, хотя и возможно. ФАС будет инициировать проверку после того, как на один и тот же магазин поступит несколько жалоб. Проверку начнут с крупных ритейлеров.

«Территориальные управления будут запрашивать у магазина причину повышения цен, анализировать договоры с поставщиками и анализировать, по чьей вине идет подорожание», – рассказал руководитель управления ФАС.

По словам Нижегородцева, если магазин или поставщик, который завысил цену, занимает доминирующее положение на рынке, то его оштрафуют на сумму от 1% до 15% оборота.

«А если несколько доминирующих поставщиков или ритейлеров повысили одновременно цену на один и тот же товар, то нарушение можно классифицировать как картельный сговор, к штрафам может быть добавлено и уголовное преследование», – цитирует чиновника портал M24.ru.

Напоминаем, что 6 августа президент России Владимир Путин подписал указ о полном запрете на поставки ряда продуктов из стран Евросоюза, Австралии, Канады, Норвегии и США. Это стало ответом на санкции, которые Запад ввел против России из-за событий на Украине. В перечень, утвержденный правительством РФ, попали рыба, свинина, говядина, мясо птицы, сыры, молочная продукция, овощи и фрукты.

www.fas.gov.ru

1.2.3 За 2 месяца на горячую линию ФАС поступило более 2000 обращений

Больше всего жалоб пришло из Москвы и Московской области. Меньше всего, по одному обращению, поступило из Чечни, Дагестана, Тувы и Магаданской области, но все они с жалобами на повышение цен на мясо птицы.

Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) подвела итоги работы горячей линии, которую она открыла у себя на сайте, а также на сайтах 84 территориальных управлений 2 месяца назад – 14 августа 2014 года после введения запрета на импорт продуктов из США, Европейского Союза, Канады, Австралии и Норвегии.

За это время в ФАС России от граждан и бизнеса поступило 2169 обращений, практически всех из них – 2040 обращений – касаются повышения розничных цен на продукты.

Жалобы приходят из всех регионов страны, но больше всего из Москвы и Московской области (648 обращений), Санкт-Петербурга и Ленинградской области (160 обращений) и Краснодарского края (81 обращение).

С первых дней работы горячей линии и по настоящее время на первом месте по количеству жалоб находится мясо птицы – 511 обращений, из них 112 из Москвы и МО. На втором месте – овощи и фрукты (380 обращений, из них 169 из Москвы и МО). Третье место поделили говядина и свинина (228 и 175 жалоб соответственно). Также граждане жалуются на повышение цен на молоко и молочную продукцию (316), колбасы (86) и рыбу (34).

На повышение цен в оптовом сегменте в ФАС России поступило 129 жалоб. Здесь картина немного иная. Большая часть жалоб касается роста цен на рыбу – 43 обращения. Мясо птицы на втором месте – 25 обращений, на третьем, как и в рознице, свинина – 20 обращений.

«Как показывает мониторинг ФАС России, оптово-отпускные цены на социально-значимые продукты питания, попавшие под запрет, с конца сентября начали стабилизироваться, а некоторые из них понизились, что привело к сокращению количества жалоб в оптовом сегменте», – сообщила заместитель начальника Управления контроля агропромышленного комплекса ФАС России Ирина Епифанова. – По розничным ценам продолжают поступать сообщения, но тоже уже не в таком большом объеме».

Поступившие жалобы повлекли за собой многочисленные внеплановые выездные и документарные проверки по всей стране. В случае выявления признаков нарушения антимонопольного законодательства ФАС России примет соответствующие меры. Уже возбуждено три дела на рынке мяса птицы – в Ставропольском, Приморском краях и в Крыму.

www.fas.gov.ru

1.2.4 ФАС оштрафовала «Ашан» за дискриминацию поставщиков молока на 62 млн рублей

Федеральная антимонопольная служба /ФАС/ России назначила штрафы в отношении ООО «Ашан», управляющего сетью одноименных гипермаркетов, на общую сумму 62 млн рублей за дискриминацию поставщиков молока. Об этом говорится в сообщении антимонопольного ведомства.

Ранее ФАС признала «Ашан» нарушившим закон о торговле. Антимонопольное ведомство установило, что «Ашан» взимал с поставщиков молока и молочной продукции разную плату за одинаковый объем услуг по рекламированию продукции в рамках промо-акций.

Всего антимонопольное ведомство возбудило по данному факту 85 дел об административных правонарушениях. По результатам рассмотрения 31 дела на ООО «Ашан» были назначены административные штрафы в размере 2 млн рублей по каждому делу.

Торговая группа Auchan - один из крупнейших мировых розничных операторов, создана в 1961 году Жераром Мюлье. Насчитывает более 1,5 тыс магазинов на конец 2013 года, включая 774 гипермаркета в 13 странах /79 проц от выручки за 2013 год/ и 817 супермаркетов в 7 странах /16 проц/. Консолидированный товарооборот группы в 2013 году вырос на 3,4 проц до 48,1 млрд евро.

На российском рынке «Ашан» работает с 2002 года. На сегодня в структуре сети в России 79 магазинов, включая 53 гипермаркета, 21 «Ашан Сити», 5 гипермаркетов «Наша радуга».

www.fas.gov.ru

1.2.5 ФАС оштрафовала «Ашан» еще на 2 млн рублей

Федеральная антимонопольная служба России признала ООО «Ашан», управляющее сетью одноименных гипермаркетов, виновным в дискриминации одного из крупнейших производителей майонеза в России — ОАО «Жировой комбинат» (торговая марка «Мечта хозяйки») и назначила штраф в размере 2 млн. руб., следует из материалов ведомства. В ФАС считают, что «Ашан» нарушил закон о торговле и взимал с поставщиков молока и молочной продукции разную плату за одинаковый объем услуг по рекламированию продукции в рамках промоакций.

Ранее в ведомстве сообщали, что возбудили по данному факту 85 дел об административных правонарушениях. По состоянию на 21 июля 2014 г. было рассмотрено 31 такое дело, и в отношении «Ашана» были назначены административные штрафы на общую сумму 21 млн руб.

www.fas.gov.ru

1.2.6 В Северной столице ФАС возбудила дело против ЮниМилк

Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (Санкт-Петербургское УФАС России) возбудило дело по признакам установления монопольно низкой цены товара Молочным комбинатом «Петмол», филиалом ОАО «Компания ЮниМилк» (ст. 10 №135-ФЗ).

Ранее в антимонопольную службу поступило обращение поставщика сырого молока ООО «Агро-Трейд» о незаконных действиях ОАО «Компания ЮниМилк», которое закупает у него сырье для производства собственных молочных продуктов.

По информации заявителя, ОАО «Компания ЮниМилк» с апреля по июнь 2014 года снизило цену закупки молока с 20 до 17,5 руб./л. При этом розничные цены на продукцию этого производителя повысились. Так, например, молоко жирностью 2,5% в торговых сетях города подорожало в среднем на 33%.

ООО «Агро-Трейд» считает невыгодным такую закупочную цену, так как она ниже суммы расходов, необходимых для производства и реализации молока. Но отказаться от своего основного потребителя он не может. В результате вынужден работать в убыток.

В действиях ОАО «Компания ЮниМилк» Санкт-Петербургское УФАС усмотрело признаки нарушения антимонопольного законодательства в части установления монопольно низкой цены товара и возбудило дело.

www.fas.gov.ru

1.2.7 Взаимоотношение производителей и дистрибьюторов обсудили на конференции «Антимонопольное регулирование в России»

10 октября 2014 года в рамках сессии «Антимонопольное регулирование дистрибуции в России» выступили начальник Аналитического управления Федеральной антимонопольной

службы (ФАС России) Алексей Сушкевич и заместитель начальника Правового управления Денис Гаврилов.

В ходе сессии обсуждались наиболее спорные вопросы, связанные с применением антимонопольных требований к дистрибуции товара.

Денис Гаврилов рассказал о вертикальных соглашениях между производителями и дистрибьюторами. «Антимонопольное регулирование вертикальных соглашений в отличие от противодействия картелям строится на применении правила разумного подхода в оценке условий сотрудничества производителя и дистрибьютора. Такая оценка, в том числе требует анализа рыночных долей сторон соглашения на товарном рынке товара, в отношении которого оно заключено, определения вероятности наступления негативных последствий для конкуренции» - отметил Денис Гаврилов.

Кроме того, он рассказал о вертикальных ограничениях, возникающих при взаимоотношениях продавцов и дистрибьюторов в рамках соглашения. «Основные ограничения подразделяются внутрибрендовые и межбрендовые и включают в себя ограничения цены перепродажи товара, эксклюзивность для продавца или покупателя, территориальные барьеры, которые так или иначе связаны с отказом от конкуренции на определенном рынке», - заявил заместитель начальника Правового управления. Также Денисом Гавриловым были предложены критерии определения допустимости подобных ограничений.

Говоря о предстоящих изменениях в антимонопольное законодательство, начальник Аналитического управления Алексей Сушкевич заявил, что с принятием т.н. «четвертого антимонопольного пакета» существенно повысится значение экономического анализа в делах по нарушению Федерального закона «О защите конкуренции».

В завершении сессии представители ФАС России и бизнес-сообщества обсудили ближайший план работы антимонопольного ведомства и отметили огромное значение для Российской Федерации принятия в 2012 году «третьего антимонопольного пакета».

www.fas.gov.ru

1.2.8 ФАС возбудила дело на рынке свинины по признакам необоснованного повышения цен

Это уже четвертое дело на продовольственных рынках. Первые три ФАС России возбудила в Ставрополье, Приморье и Крыму из-за роста цен на куриное мясо. Теперь антимонопольное расследование проводится в Томской области по необоснованному повышению цен на свинину.

На горячую линию Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) продолжают поступать обращения граждан с жалобами на ценовую ситуацию на продовольственных рынках. На сегодняшний день в ФАС России поступило 2203 обращения. Многие из них послужили поводом для проведения внеплановых выездных и документарных проверок во всех регионах страны. Возбуждено четыре дела, ряду хозяйствующих субъектов выданы предупреждения.

Особое внимание ФАС России уделяет оптовому сегменту. Каждую неделю ведомство проводит мониторинг оптово-отпускных цен на социально значимые продукты питания, попавшие под санкции, – говядину, мясо птицы, свинину, рыбу, молоко и молочную продукцию, сливочное масло, картофель, морковь, капусту, репчатый лук и яблоки.

По данным последнего мониторинга, в большинстве регионов стабилизируются оптовые цены на мясо курицы, продолжается снижение цен на рыбную продукцию (значительное снижение зафиксировано в Омской области). На говядину оптовые цены снизились в Архангельской, Кировской, Костромской, Магаданской и Московской областях, на свинину – у ряда производителей и оптовых поставщиков в Карачаево-Черкессии, Мордовии, Коми, Ставропольском крае, а также Свердловской, Тамбовской, Тверской, Вологодской, Курской, Липецкой и Московской области.

Вместе с тем, по сообщению заместителя начальника Управления контроля агропромышленного комплекса Ирины Епифановой, в середине октября значительное повышение отпускных цен на рыбу выявлено в Алтайском крае, на говядину – у отдельных оптовых поставщиков в Саратовской области (более 5%) и Крыму. Цены на мясо свинины повысились в Тыве, Хакасии, Новосибирской и Самарской областях. В ряде регионов отмечается сезонное повышение цен на сырое молоко.

«Проверки на продовольственных рынках продолжаются. В случае выявления признаков нарушения антимонопольного законодательства ФАС России примет соответствующие меры», – прокомментировала Ирина Епифанова.

www.fas.gov.ru

1.2.9 Анатолий Голомолзин: Правила недискриминационного доступа и торговые политики стали важным шагом на пути формирования цивилизованных рыночных отношений

10 октября 2014 года в рамках VI ежегодной конференции «Антимонопольное регулирование в России» состоялась сессия «Правила недискриминационного доступа и торговые политики».

Участники дискуссии: заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) Анатолий Голомолзин, начальник управления контроля социальной сферы и торговли ФАС России Тимофей Нижегородцев, первый заместитель генерального директора по технической политике «Россети» Роман Бердников, начальник управления по связям с государственными органами Управляющей компании ММК Алексей Буряк, директор по правовым вопросам, группа компаний «Новартис» Лариса Матвеева, советник по правовым вопросам подразделения изделий медицинского назначения «Джонсон & Джонсон» Елена Сидорова, директор по правовым вопросам «Еврохим» Валерий Сиднев, директор юридического отдела «Юнилевер» в России, Украине, Беларуси Светлана Царева.

С докладом на тему «FCPA и Bribery Act – часть российского антимонопольного законодательства» выступил Тимофей Нижегородцев.

FCPA (закон о коррупции за рубежом (англ. Foreign Corrupt Practices Act)) и Bribery Act (закон Великобритании о взяточничестве (англ. United Kingdom Bribery act)), по словам Тимофея Нижегородцева, являются частью антимонопольного законодательства, поскольку запрещают компаниям покупать и иным образом влиять на действия и решения должностных лиц или государственных органов для получения преимуществ на рынке.

«Производители и дистрибьюторы продукции на российском рынке получают преимущества путем создания впечатления эксклюзивности и невзаимозаменяемости товара и стимулирования спроса на него», - заявил докладчик.

Такие преимущества компании получают через недобросовестное взаимодействие с:

- органами регистрации, осуществляющими внесение изменений в нормативную документацию на продукцию;
- государственными заказчиками и должностными лицами, участвующими в формировании заявок и аукционной документации;
- экспертным сообществом, осуществляющим давление на государственные органы, определяющие условия закупок.

«Формирование компанией эксклюзивного положения своего товара ведет к признанию Федеральной антимонопольной службой этой компании доминирующей на рынке», - отметил Тимофей Нижегородцев и перечислил подходы ФАС России к «демонтажу» системы коррупционного взаимодействия.

«Требование ФАС России об обеспечении доступа к товару доминирующего на рынке хозяйствующего субъекта неограниченного круга компаний направлено на устранение эксклюзивности вертикальных отношений – главного элемента системы коррупционного взаимодействия», - подчеркнул он.

В рамках устранения эксклюзивности вертикальных отношений и для снижения рисков проведения антимонопольных расследований ФАС России предлагает доминирующим на рынке компаниям сформировать коммерческие политики, которые будут доступны для всех потенциальных контрагентов (дистрибьюторов) доминирующей компании.

При этом Тимофей Нижегородцев перечислил как плюсы, так и минусы таких коммерческих политик, одним из которых стало то, что они направлены на обучение и соблюдение сотрудниками компаний внутренних процедур предотвращения коррупционного поведения, но не оценивают, насколько компании действуют добросовестно на рынке в реальной жизни.

В заключение своего доклада он подчеркнул, что антимонопольное и антикоррупционное законодательства дополняют друг друга. «Защита конкуренции реализуется через защиту конкретных лиц, права которых были нарушены доминирующими на рынке хозяйствующими субъектами, в том числе в рамках организации ими коррупционного взаимодействия через заключение эксклюзивных вертикальных соглашений, которые они охраняют. Соблюдение антимонопольного законодательства является необходимым условием и частью предупреждения коррупционного поведения».

Также на сессии свой доклад о Правилах недискриминационного доступа и торговых политиках представил заместитель руководителя ФАС России Анатолий Голомолзин.

«ФАС России еще в 2004 году разработала эти Правила, и с тех пор мы их совершенствовали и детализировали. Это самые проработанные и применяемые Правила недискриминационного доступа из всех отраслей, - подчеркнул спикер. - Благодаря совершенствованию этих Правил и Правил технологического присоединения Россия впервые с 2008 года вошла в первую сотню рейтинга DoingBusiness, поднявшись в 2013 году на 19 строчек, совершив прорыв по показателю «Подключение к энергосетям» на 70 позиций».

Далее он рассказал об основных нарушениях антимонопольного законодательства субъектами естественных монополий, среди которых самые распространенные - нарушения правил недискриминационного доступа и правил технологического присоединения.

В связи с этим ФАС России разработала предложения, касающиеся административной ответственности за такие нарушения, которые позволят сократить порядка 500 дел, возбуждаемых антимонопольными органами. Соответствующий проект поправок внесен в Правительство РФ.

Говоря о торговых политиках, Анатолий Голомолзин подчеркнул, что эти документы и практика их применения стали важным шагом в формировании цивилизованных рыночных условий на рынках нефти и нефтепродуктов в Российской Федерации.

Целью подписания торговых политик является:

- обеспечение максимальной прозрачности процесса сбытовой деятельности компаний для существующих и потенциальных покупателей, регулирующих органов, сотрудников компаний и иных заинтересованных лиц;
- предупреждение нарушений действующего законодательства РФ;
- информирование о политике компании в сфере реализации нефтепродуктов на оптовых рынках в РФ, в том числе о порядке выбора контрагентов и ценообразования;
- обеспечение недискриминационных условий доступа на оптовый рынок автомобильных бензинов и оказания услуг по хранению нефтепродуктов, реализация нефтепродуктов на условиях, позволяющих соблюсти периодичность и равномерность отгрузок с НПЗ с учетом предоставления логистических возможностей для покупателей;
- организационное обособление по видам деятельности предприятий, которые занимаются оптовой реализацией и розничной реализацией нефтепродуктов.

2 Информация об АЛРУД

Юридическая фирма АЛРУД была образована в 1991 г. и является одной из ведущих российских независимых юридических фирм, оказывающих полный комплекс услуг во всех сферах права для российских и международных компаний. Более чем за 22 года успешной работы на рынке мы приобрели весомый профессиональный опыт, сформировали сплоченную команду из 75 специалистов в области права, завоевали репутацию надежного, компетентного партнера.

В 2014 г. АЛРУД рейтингован Chambers Global (наиболее авторитетный мировой рейтинг юридических фирм) по категориям «Корпоративное право, Слияния и поглощения», «Реструктуризация и банкротство». В 2013 г. фирма АЛРУД получила престижную награду Chambers Europe Award for Excellence как лучшая национальная юридическая фирма России. Награды Chambers Europe Awards были получены также в 2010-11 гг.

Best Lawyers 2013 рекомендует АЛРУД как одну из ведущих юридических фирм.

6 лет подряд фирма АЛРУД включена в список лучших российских юридических фирм, предоставляющих услуги в сфере антимонопольного права (Global Competition Review, 2008-2013, Band 1).

Контакты:



Василий Рудомино

Старший Партнер, Руководитель практики Антимонопольное регулирование, реструктуризация и банкротство

vrudomino@alrud.com



Герман Захаров

Старший консультант, Специализация: антимонопольное регулирование, естественные монополии

gzakharov@alrud.com

Контактная Информация:

Россия, 125040 Москва, ул. Скаковая, 17, 6 этаж

E-mail: info@alrud.com | www.alrud.com

Тел. +7 495 234-9692, факс +7 495 956-3718