

Генеральная прокуратура в действии: кто под прицелом и какие риски?

Содержание

3	Введение
4	<i>Глава 1</i> Сделки со стратегическими активами
15	<i>Глава 2</i> Картельные дела
19	<i>Глава 3</i> Антикоррупционные иски
22	<i>Глава 4</i> «Деприватизационные» дела
26	<i>Глава 5</i> Исковая давность
30	<i>Глава 6</i> Дела, связанные с нарушением контрсанкционных мер
33	<i>Глава 7</i> Дела, связанные с взысканием убытков за нарушение публичного законодательства
36	<i>Глава 8</i> Иные дела с участием Генпрокуратуры 37 / Споры касательно изъятия имущества у добросовестных приобретателей 38 / Споры, связанные с налоговым законодательством 39 / Споры, связанные с банкротством 39 / Споры, в которых Генпрокуратура / прокуратура привлекается в качестве третьего лица 40 / Споры, связанные с антиисковым запретом
41	<i>Глава 9</i> Законопроект Министерства юстиции Российской Федерации
44	<i>Глава 10</i> Заключение и тренды в правоприменении

Уважаемые дамы и господа,

В последние годы наблюдается устойчивый тренд на усиление прокурорского надзора, особенно в отношении компаний, имеющих стратегическое значение для экономики страны и безопасности государства. Генеральная прокуратура Российской Федерации («Генпрокуратура») активно занимается надзором в этой сфере, а также вовлекается в процессы при проведении антикоррупционных и антикартельных расследований¹.

Кроме того, отмечается рост числа исков, которые направлены на переход частной собственности в пользу государства при определенных обстоятельствах. На основании собственного опыта мы хорошо знакомы с практикой рассмотрения таких исков, их основаниями и составами правонарушений, которые чаще всего становятся предметом таких судебных разбирательств.

Ниже представлен анализ основных направлений деятельности Генпрокуратуры / прокуратуры за прошедшие несколько лет и разбор наиболее знаковых дел для правоприменительной практики.

¹ В настоящем материале будут также освещены некоторые дела с участием органов прокуратуры субъектов РФ и иных органов прокуратуры. Для удобства прокуроры и органы прокуратуры любых уровней, кроме Генпрокуратуры, далее по тексту — «прокуратура».

АЛРУД

1

Сделки
со стратегическими
активами

В июне 2024 г. Генпрокуратура сообщила, что были проведены первые комплексные проверки в отношении компаний, имеющих стратегическое значение. В ходе таких проверок было выявлено, что конечные владельцы предприятий *«систематически причиняли ущерб интересам нашего государства, осуществляя целенаправленные действия по снижению потенциала производства, сокращению необходимых площадей, распродаже ценного оборудования в целях обхода контрсанкционного законодательства²»*.

19 марта 2025 г. Генеральный прокурор Российской Федерации («Генпрокурор») г-н Краснов доложил о возвращении в собственность государства 5 (пяти) стратегических предприятий, 4 (четыре) из которых находились под зарубежным контролем. По словам Генпрокурора, на данный момент в пользу государства удалось обратить имущество стоимостью почти в **2,4 трлн рублей³**.

Указанные факты свидетельствуют о том, что Генпрокуратура весьма пристально следит за состоянием стратегических предприятий и уделяет особое внимание контролю за соблюдением разрешительного порядка, предусмотренного Федеральным законом от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» («**Закон о стратегических инвестициях**»), для сделок, влекущих за собой установление контроля иностранных инвесторов над важными для страны активами.

Несмотря на то, что перечень стратегических видов деятельности закреплен в ст. 6 Закона о стратегических инвестициях, государственные органы, в том числе и Генпрокуратура, часто **расширительно толкуют** эту статью и приравнивают к стратегической и смежные виды деятельности.

² Генпрокурор назвал «факты беззакония» владельцев изъятых компаний — РБК

³ Краснов доложил о возвращении государству пяти стратегических предприятий — РБК

Впервые с таким подходом правоприменительная практика столкнулась при оценке слияний нефтяных компаний Schlumberger и Eurasia Drilling в 2015 г.⁴, а также Nabors и Tesco Corporation в 2017 г., когда Федеральная антимонопольная служба («ФАС России») решила, что компании, поставляющие оборудование для добычи нефти, также следует относить к стратегическим, а Конституционный суд РФ («КС РФ») в 2020 г. поддержал позицию антимонопольного органа⁵.

Аналогичный **расширительный подход** к толкованию стратегических видов деятельности прослеживается и в следующих недавних делах, инициированных Генпрокуратурой:

В деле «Борец»⁶

(А) было установлено, что компания производит оборудование для добычи нефти, которое используется на более чем 80% нефтяных компаний России. Генпрокуратура посчитала, что вид деятельности, связанный с производством подобного оборудования, можно отнести к стратегическому, и, следовательно, сделка по покупке предприятия иностранным инвестором была совершена с нарушением норм Закона о стратегических инвестициях. Суды трех инстанций поддержали доводы Генпрокуратуры.⁷

В деле «Raven»⁸

(В) Генпрокуратура, с которой также согласились суды трех инстанций, требовала признать недействительной сделку, совершенную в нарушение требований Закона о стратегических инвестициях, и взыскать доли стратегической компании в доход государства ввиду того, что предприятие, оказывающее услуги в транспортных терминалах, действовало в условиях естественной монополии, а потому осуществляет стратегический вид деятельности.

Для деятельности Генпрокуратуры в целях пресечения нарушений

⁴ Продажа Eurasia Drilling: сделка против «силы» — Forbes

⁵ Определение Конституционного суда Российской Федерации от 18 июня 2020 г. № 1106-О

⁶ Дело № А21-1175/2025

⁷ Дело № А21-1175/2025

⁸ Дело № А40-194926/2024

характерен и проактивный мониторинг и осуществление контроля в инициативном порядке. По данным СМИ, инициированию иска по делу Домодедово предшествовала проверка процедуры приватизации объектов в аэропорту⁹: 17 июня 2025 г. иск Генпрокуратуры был удовлетворен в полном объеме, в доход РФ взыскано 100% долей ООО «ДМЕ Холдинг», владеющего активами аэропорта Домодедово¹⁰.

Что же касается **последствий нарушения положений Закона о стратегических инвестициях**, то следует отметить, что согласно ст. 15 Закона о стратегических инвестициях, сделки, совершенные с нарушением требований законодательства, ничтожны. К примеру, **в деле «Raven»**¹¹ Генпрокуратуре удалось признать недействительной сделку по продаже российского бизнеса компании Raven Russia, обосновав, что компания «монополизировала стратегический вид деятельности по оказанию услуг в транспортных терминалах».

Аналогично **в деле «Порт Пермь»**¹² требование Генпрокуратуры было направлено на применение последствий недействительности сделки по передаче движимого и недвижимого имущества между АО «Порт Пермь» и ООО «Порт Пермь», в которых инвестором является гражданин Великобритании. Суд удовлетворил требования, указав, что сделка по передаче контроля над стратегическим обществом не была согласована, что повлекло возможность возникновения угрозы безопасности государства.

При этом характерно, что прокуратура, как правило, заявляет о применении специальных последствий ничтожности на основании ст. 169 Гражданского кодекса Российской Федерации («ГК РФ») (недействительность сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности) в виде обращения активов в доход РФ (например, также **в деле «Дальнегорского ГОКа»**¹³, **деле «Сясьского ЦБК»**).¹⁴

⁹ Иск Генпрокуратуры к Домодедово: что известно о деле и бизнесе аэропорта — РБК

¹⁰ Дело № А41-5707/2025

¹¹ Дело № А40-194926/2024

¹² Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24 июня 2024 г. № Ф09-3328/24 по делу № А50-17636/2023

Таким образом, Генпрокуратура обладает дополнительно следующими полномочиями:

1. Взыскать в доход РФ приобретенные в результате совершения ничтожной сделки сторонами акции (доли), составляющие уставный капитал стратегического предприятия, либо имущество, которое относится к основным производственным средствам стратегического предприятия

В качестве примеров применения данной нормы на практике и реального взыскания акций (долей) / имущества в доход РФ можно привести следующие судебные дела:

Дело «Салаватнефтехимремстрой»¹⁵

В 2025 г. Генпрокуратура подала иск с требованием передать в доход государства 100% акций «Салаватнефтехимремстроя», «Салаватского катализаторного завода» и «Подземнефтегаза», входящих в группу «Газпром нефтехим Салават», деятельность которой направлена на переработку нефти и газа в широкий спектр продукции, включая топливо, пластмассы и удобрения¹⁶.

Генпрокуратура в ходе разбирательства пришла к выводу, что бывший топ-менеджер группы компаний имел как прямой, так и косвенный контроль над стратегическим предприятием через подконтрольные фирмы, будучи нерезидентом РФ. Это, по мнению Генпрокуратуры, создавало угрозу безопасности страны, поскольку давало экс-руководителю доступ к коммерческой и конфиденциальной информации предприятия¹⁷.

Дело компании «Родные поля»¹⁸

В конце 2024 г. Генпрокуратура потребовала взыскать в доход государства 100% долей компании, так как, по ее мнению, в 2008 и 2012 гг. сделки по покупке долей иностранными инвесторами, не были одобрены в порядке, установленном Законом о стратегических инвестициях.

¹³ Дело № А51-13465/2023

¹⁴ Дело № А56-24370/2023

¹⁵ Дело № А07-1729/2025

Генпрокуратура полагала, что «Родные поля» ведет деятельность на мощностях, ранее принадлежавших компании, которая была стратегическим предприятием.

В материалах дела указывается, что ООО «Родные поля», занимающее значительную долю на рынке перевалки зерна в порту Азов, оказалось под иностранным контролем через офшорные компании в результате многочисленных сделок. Заявитель отмечает, что конечными бенефициарами общества являются гражданин Федерации Сент-Китс и Невис и резидент ОАЭ г-н Петр Ходыкин¹⁹.

Ответчик, в свою очередь, указывал, что фирма никогда не занимала доминирующее положение; услуги в портах стали считаться стратегическими только с 2016 г.; ФАС России при одобрении сделок не указывала, что компания осуществляет стратегическую деятельность.

Несмотря на то, что дело было рассмотрено в закрытом судебном заседании, по данным СМИ, иск Генпрокуратуры был удовлетворен полностью²⁰.

Дело «Калининградский морской порт»²¹

В данном деле требования Генпрокуратуры заключались в применении последствий недействительности ничтожных сделок и взыскании в доход РФ 46,5% обыкновенных акций акционерного общества «Калининградский морской торговый порт» («КМТП»), принадлежащих ORNETO PARTNERS LP (Великобритания), а также акций, принадлежащих иностранному инвестору-физическому лицу²².

По мнению заявителя, группой лиц, в число которых входит иностранный инвестор, была создана недобросовестная схема контроля над российским стратегическим предприятием путем незаконного приобретения и скрытого владения акциями КМТП через институт доверительного управления.

Суд полностью удовлетворил требования Генпрокуратуры, подчеркнув, что спорные сделки были совершены с целью, заведомо про-

¹⁶ Генпрокуратура усмотрела в кейсе Митюшова иностранный контроль за стратегическими предприятиями — Интерфакс

¹⁷ Генпрокуратура хочет национализировать нефтяные предприятия в Башкирии — Право.ру

¹⁸ Дело № А53-49116/2024

тивной основой правового порядка (ст. 169 ГК РФ).

Дело «Плутон»²³

Согласно материалам дела, группа физических и юридических лиц с участием иностранных компаний без согласования с Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации («**Правительственная комиссия**») установила контроль над российским стратегическим оборонно-промышленным предприятием АО «Плутон». ФАС России совместно с Генпрокуратурой обратилась с иском в суд о признании совершенной сделки недействительной.

Стоит отметить, что у компании «Плутон» были лицензии Министерства промышленности и торговли Российской Федерации на разработку, производство и торговлю вооружением и военной техникой, что позволило регулятору сделать вывод о стратегическом статусе предприятия и дало основания для обращения в суд с требованием о взыскании в доход РФ акций стратегической компании.

Суд подчеркнул, что новое исключение из Закона о стратегических инвестициях, освобождающее от необходимости получения разрешения Правительственной комиссии на совершение сделок в отношении стратегических обществ между организациями, находящимися под контролем РФ / граждан РФ, не имеет обратной силы.

Суд удовлетворил требования, указав, что сделки, совершенные в нарушение требований Закона о стратегических инвестициях, вступают в противоречие с публичными интересами, а также создают препятствия в обеспечении обороны страны и безопасности государства.

¹⁹ Генпрокуратура вступила в дело о признании зернотрейдера «Родные поля» стратегическим предприятием — Интерфакс

²⁰ Суд отдал крупнейшего зернотрейдера «Родные поля» государству — Право.ру

²¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 ноября 2023 г. № Ф07-15600/2023 по делу № А21-2269/2023

*Дело «Мурманский
морской порт»²⁵*

В данном деле Арбитражный суд Мурманской области принял решение о национализации Мурманского морского рыбного порта («ММРП»), признав, что над стратегическим предприятием установлен косвенный контроль со стороны группы лиц, в которую входит иностранный инвестор²⁶.

Примечательно, что в данном деле суд установил наличие контроля над стратегическим предприятием на основании передачи акций компании в залог *(на контрасте с традиционным способом передачи контроля посредством купли-продажи акций)*²⁷.

Арбитражный суд применил последствия недействительности сделок и взыскал в доход РФ 100% акций ММРП.

2. Взыскать в пользу РФ доходы, полученные в результате совершения ничтожной сделки сторонами, действовавшими умышленно

Данное последствие несоблюдения требований Закона о стратегических инвестициях фактически появилось весной 2023 г. При этом важно отметить, что взыскание дохода, полученного в результате совершения ничтожной сделки, в пользу государства возможно лишь в случае, если стороны действовали умышленно.

По состоянию на июль 2025 г. нам неизвестно ни одного судебного дела, в котором бы Генпрокуратура обращалась в суд с требованием о применении данного последствия недействительности сделок.

Между тем, в рамках иных дел по искам Генпрокуратуры об обращении взыскания на имущество суды удовлетворяли требования о взыскании ранее выплаченных дивидендов.

В деле ОАО «Кучуксульфат»²⁸ с акционеров предприятия в 2022 г. было взыскано неосновательное обогащение в виде дивидендов, полученных в рамках незаконной приватизации.

²² Суд взыскал в доход государства 52% акций Калининградского морпорта — Интерфакс

²³ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 ноября 2023 г. № Ф05-26977/2023 по делу № А40-221753/2022

²⁴ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2023 г. по делу № А40-221753/2022

Исковое заявление было рассмотрено и удовлетворено Гагаринским районным судом г. Москвы. При повторном рассмотрении дела Московский городской суд вновь согласился с требованиями Генпрокуратуры, указав следующее:

«Поскольку спорное имущество выбыло из владения государства незаконно, каждый последующий приобретатель акций в результате совершения с ними различных сделок не становится их законным владельцем и не приобретает законных прав на распоряжение ими, что в свою очередь влечет неосновательность получения им дивидендов по акциям».

Аналогичная практика также имела место **в деле об изъятии активов винодельческого холдинга «Ариант»²⁹**. Дело было рассмотрено в закрытом судебном заседании, однако по информации из открытых источников³⁰, суд удовлетворил иск Генпрокуратуры и передал в собственность государства заводы АО «ЧЭМК»³¹. Генпрокуратура также взыскала с экс-владельцев компании сумму неосновательного обогащения в размере **105 млрд рублей** — суммы дивидендов, которые завод выплатил головной структуре (АО «УСМК») в 2015–2023 гг.

3. Лишить иностранного инвестора или его группы лиц права голоса на общем собрании акционеров (участников) стратегического общества

В данном случае принадлежащие иностранному инвестору или группе лиц голоса не учитываются при определении кворума общего собрания акционеров (участников) стратегического общества и подсчете голосов на общем собрании акционеров (участников). В ранее упомя-

²⁵ Мурманский рыбный порт национализирован из-за наличия иностранного инвестора — ТАСС

²⁶ В данном деле истцом выступила ФАС России, Генпрокуратура, однако, принимала активное участие в качестве третьего лица, среди прочего заявляя о том, что ответчики совершили цепочку взаимосвязанных сделок, направленных на установление над АО «ММРП» контроля со стороны группы лиц с целью обхода положений Закона о стратегических инвестициях.

²⁷ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2023 г. по делу № А42-7217/2021

²⁸ Дело № А03-15486/2021

нутом *деле «Плутон»* требования Генпрокуратуры включали в себя и требования по лишению иностранного инвестора права голоса. По мнению суда, требование о взыскании акций в доход государства исключает возможность требования о лишении права голоса.

4. Признать в судебном порядке недействительными решения общего собрания акционеров (участников)

В случае установления контроля иностранным инвестором или группой лиц над хозяйственным обществом в нарушение требований Закона о стратегических инвестициях, решения общего собрания акционеров (*участников*), иных органов управления такого общества, а также совершенные им сделки могут быть признаны в судебном порядке недействительными по иску уполномоченного органа.

Так, в частности, *в деле «Мурманского морского порта»*³² прокуратура требовала применения последствий недействительности сделки, поскольку сделка по покупке стратегического предприятия иностранным инвестором была осуществлена без предварительного согласия Правительственной комиссии. Суд удовлетворил требования прокуратуры, решения органов собрания и сделки, оформленные протоколами общих собраний, были признаны недействительными.

5. Оказывать влияние на миноритарных участников стратегических обществ

В отношении сделок со стратегическими активами, помимо прямых рисков, оговоренных выше, мы видим также **косвенные риски в отношении миноритарных участников** стратегических предприятий (*преимущественно в случае изъятия контрольного пакета акций*):

- Принятие обеспечительных мер в отношении установления запрета на выплату дивидендов, распределение прибыли и убытков

²⁹ Дело № А76-8446/2024

³⁰ К активам добавили дивиденды — Коммерсант

³¹ АО «Челябинский электро-металлургический комбинат»

(как это было, например, в деле *Домодедово*³³, а также в деле *Соликамского магниевого завода*³⁴);

- С точки зрения процессуальных особенностей, присутствуют потенциальные риски привлечения миноритарных участников в качестве третьего лица в процессах об изъятии имущества предприятий.

Вместе с тем стоит оговориться, что если с заявлением о вступлении в дело обращаются сами миноритарные участники, то суды часто отказывают в привлечении их к участию в деле (например, в деле *Башкирской Содовой компании*³⁵).

- Уголовно-правовые риски в отношении миноритарных участников также включают в себя возможные проверки на предмет сговора с мажоритарным акционером / участником, в том числе доследственные проверки и проверки в рамках уголовных дел (требующие сбора подтверждающей документации, фиксации переписок, и т. д.).

³² Решение Арбитражного суда Мурманской области от 10 февраля 2025 г. по делу № А42-666/2024

³³ Дело № А41-5707/2025

³⁴ Дело № А50-24570/2021

³⁵ Дело № А07-20576/2020

АЛРУД

2

Картельные дела

Выявлением нарушений законодательства занимаются ФАС России и Генпрокуратура в пределах своих полномочий. ФАС России осуществляет контроль за осуществлением иностранных инвестиций, а также за соблюдением антимонопольного законодательства. ФАС России также возбуждает и рассматривает дела в рамках своих компетенций и надзорных функций.

Проверки соблюдения законов проводятся на основании информации, поступающей в прокуратуру, о возможных нарушениях, которые требуют вмешательства прокурора, в частности от ФАС России.

Заключение картельного соглашения зачастую рассматривается в качестве одного из самых опасных нарушений в сфере антимонопольного законодательства. Это единственное антимонопольное правонарушение, которое может повлечь за собой, помимо административной, еще и уголовную ответственность.

Зачастую после выявления ФАС России картельного сговора Генпрокуратура подает иск в суд с требованием о применении последствий недействительности сделок, как происходило в следующих делах:

1. В деле «Дорог Нижнего Новгорода»³⁶

Генпрокуратура просила признать недействительной сделку между компаниями-сторонами картельного сговора.

ФАС России возбудила дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства, а именно п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (**«Закон о защите конкуренции»**) в отношении ряда компаний, занимающихся ремонтом и эксплуатацией дорог. Верховный Суд Российской Федерации (**«ВС РФ»**) пришел к выводу, что, поскольку заключение антиконкурентного соглашения (картеля) имело под собой определенные противозаконные цели, заключение такого соглашения и последующее совершение ответчиками действий, направленных на его реализацию, невозможно без прямого умысла. Все полученное по ничтожной сделке и в результате ее реализации подлежит обращению

³⁶ Определение Верховного суда Российской Федерации от 30 июля 2024 г. № 9-КГ24-7-К1

в доход государства. Сумма ко взысканию составила приблизительно **1,4 млрд рублей**.

2. В деле «Чистый город»³⁷

Компании заключили антиконкурентное соглашение, которое привело к ограничению конкуренции на торгах.

На участников картельного соглашения были наложены оборотные штрафы, однако, несмотря на это, прокуратура обратилась в суд с требованием о применении последствий недействительности сделки. Суд отказал в иске, указав, что картельные соглашения влекут за собой административную или уголовную ответственность. Решение ФАС России о наложении штрафа в размере **325 тыс. рублей** в ходе судебных разбирательств было признано законным.

Суды указывают, что картельное соглашение не является гражданско-правовой сделкой, а потому к нему невозможно применить последствия недействительности сделок, в том числе предусмотреть такое последствие, как перечисление средств в бюджет. Так произошло, например, в деле «Флагман Плюс»³⁸. Прокуратура подала иск с требованием о применении последствий недействительности сделки, но суд, тем не менее, отказал в иске прокуратуры полностью, указав, что к картельному сговору невозможно применить положения ГК РФ.

ВС РФ в ряде дел также подчеркивает³⁹, что при рассмотрении требований прокуратуры о признании сделок недействительными, применении последствий недействительности ничтожных сделок в виде взыскания денежных средств в доход государства на основании ст. 169 ГК РФ в иске необходимо указывать норму закона, которая прямо допускает

³⁷ Дело № А34-7001/2023

³⁸ Дело № А51-5741/2024

³⁹ см., например: Определение СКГД ВС РФ от 13 июня 2023 г. № 88-КГ23-2-К8; Определение СКГД ВС РФ от 13 февраля 2024 г. № 5-КГ23-164-К2

такое взыскание.

В ранее упомянутых делах об оспаривании картелей как ничтожных сделок иски прокуроров были сопряжены с ч. 3 ст. 51 Закона о защите конкуренции. Эта норма предусматривает взыскание в пользу государства дохода в случае неисполнения предписания ФАС России о перечислении в бюджет дохода от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции. При этом с таким исковым требованием может обратиться исключительно ФАС России: требования прокуратуры со ссылкой на эту норму, в свою очередь, представляются выходом за рамки дискреционных полномочий.

АЛРУД

3

Антикоррупционные
ИСКИ

Зачастую в рамках картельных сговоров обнаруживаются и другие нарушения законодательства, включая коррупционные правонарушения (*ст. 290 Уголовного кодекса Российской Федерации («УК РФ») — получение взятки и ст. 291 УК РФ — дача взятки*), как это было, например, в деле компании «Востокцемент»⁴⁰.

Как отмечается в СМИ, в одной лишь Москве в сфере антикоррупционных нарушений прокуратурой были поданы иски на сумму почти **1 млрд рублей**⁴¹.

Прокуратура в антикоррупционных исках также апеллирует к ст. 169 ГК РФ в части применения последствия недействительности сделки в виде взыскания в доход государства, полученного по такой сделке, на основании п. 8 ч. 2 ст. 235 ГК РФ.

В рамках данной категории дел нельзя не отметить знаковое *дело компании «Рольф»*⁴² по иску Генпрокуратуры об обращении в доход государства акций группы «Рольф» в качестве *«имущества, полученного в нарушение законодательства о противодействии коррупции»*. В данном деле суд установил нарушение антикоррупционного законодательства как со стороны депутата С. Петрова, незаконно участвующего в управлении бизнес-структурой, так и со стороны руководства дочерних компаний АО «Рольф», которое не принимало мер по предупреждению коррупции.

Примечательным в данном контексте также является *дело об изъятии активов завода «Исеть»*⁴³. При первом рассмотрении дела суд также указал на применение ст. 169 и пп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ, отметив, что контроль над предприятием был приобретен г-ном М. Гайсиным в нарушение требований и ограничений, действовавших в период осуществления им полномочий депутата Государственной

⁴⁰ ФАС в СМИ: ФАС возбудила дело против «Востокцемента» из-за резкого роста цен — ФАС России

⁴¹ В Москве в суды направлено 63 иска в сфере противодействия коррупции на сумму почти 1 млрд руб. — Интерфакс

Думы. Данное дело также получило развитие в контексте дискуссии о применимости к антикоррупционным искам института исковой давности, о чем пойдет речь далее.

Как подтвердило недавнее Постановление КС РФ⁴⁴, в отношении антикоррупционных исков применимы особые правила исчисления исковой давности: вследствие особой общественной опасности такого общественного явления, как коррупция, сроки исковой давности в отношении данной категории дел не подлежат применению (*подробнее см. пункт 5 настоящего обзора*).

⁴² Дело № 2-3056/2024

⁴³ Дело № 2-2840/2023

⁴⁴ Постановление Конституционного суда № 49-П от 31 октября 2024 г.

АЛРУД

4

«Деприватизационные»
дела

На сегодняшний день иски об изъятии активов в пользу государства становятся все более распространенными. Вместе с тем позиция главы государства в данном случае остается однозначной: Президент Российской Федерации заявил, что

«О деприватизации и «огосударствлении» экономики РФ речь не идет и идти не может»⁴⁵.

В широком смысле под «деприватизацией» понимается процесс изъятия у частных собственников имущества в пользу государства ввиду пороков приватизации имущества и нарушения законодательства о приватизации.

Правовой основой для подачи «деприватизационных» исков служат **ст. 301 и ст. 302 ГК РФ**, которые допускают изъятие из владения частного собственника, права на акции (доли) которого были основаны на ничтожных сделках (например, были совершены в нарушение публичных интересов РФ в сфере обороны и безопасности / противоречили общественному правопорядку). Собственник имеет право истребовать имущество у добросовестного приобретателя, когда такое имущество выбыло из владения помимо воли. Данные статьи традиционно используются в связке со **ст. 12 ГК РФ**, предусматривающей восстановление положения, существовавшего до нарушения прав как один из способов защиты гражданских прав.

1. Дело Соликамского магниевого завода⁴⁶

В 2021 г. Генпрокуратура обратилась в суд с требованием об изъятии активов ОАО «Соликамского магниевого завода» (**ОАО «СМЗ»**) в собственность государства, при этом имущественные последствия затронули и миноритарных акционеров, которые купили акции на бирже. В марте 2024 г. суд первой инстанции удовлетворил требование Генпрокуратуры, признав ничтожность проведенной приватизации и всех последующих сделок, совершаемых с распоряжением иму-

⁴⁵ Путин заявил, что о деприватизации в РФ речи не идет — Интерфакс

⁴⁶ Дело № А50-24570/2021

ществом и акциями компании.. Впоследствии суд апелляционной инстанции встал на сторону миноритарных владельцев акций, купивших акции на организованных торгах, и частично отменил решение суда первой инстанции, сохранив за такими инвесторами право собственности на акции СМЗ, приобретенные на бирже⁴⁷.

2. Дело Ивановского завода тяжелого станкостроения⁴⁸

Требования прокуратуры к ОАО «Ивановский завод тяжелого станкостроения» (**ОАО «ИЗТС»**) основывались на том, что РФ, как собственник ИЗТС в начале 1990-х годов, не проводила приватизацию предприятия, а на саму приватизацию требовалось отдельное решение Правительства Российской Федерации.

Суд первой инстанции удовлетворил требования прокуратуры, однако апелляция отменила это решение, установив, что **срок исковой давности должен исчисляться в общем порядке с момента, когда государственный орган узнал или должен был узнать о незаконности приватизации**, поскольку требование прокуратуры не является требованием в защиту нематериальных благ, следовательно, на виндикационный иск прокуратуры распространяется общий срок исковой давности. Следовательно, РФ узнала о выбытии имущества из своего владения в момент учреждения ИЗТС в его современной организационно-правовой форме, то есть в 1996 г.

3. Дело Ростовского оптико-механического завода⁴⁹

В деле ПАО «Ростовский оптико-механический завод» (**ПАО «РОМЗ»**) прокуратурой при осуществлении надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации были выявлены факты нарушения экономического суверенитета Российской Федерации, незаконного распоряжения и выбытия из владения Российской Федерации имущества РОМЗ, представляющего стратегическое значение для обеспе-

⁴⁷ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 мая 2025 г. № 17АП-8375/2023-ГК по делу № А50-21394/2022

⁴⁸ Дело № А17-1139/2024

⁴⁹ Дело № А82-13185/2023

чения обороны страны и безопасности государства⁵⁰.

Суд первой инстанции удовлетворил иск, решение было оставлено в силе судом кассационной инстанции. Суд указал, что приватизация была проведена органами региональной власти, в то время как действительным собственником являлась РФ.

Вместе с тем суды не всегда принимают сторону Генпрокуратуры/прокуратуры в делах о «деприватизации». Примечательным является *дело группы компаний «Сибиряк» (компании «Новоостровский», СЗ ЖК «Новоостровский»)*, в котором ВС РФ отказал в иске прокуратуры к застройщикам территории бывшего завода о возврате земли предприятия государству⁵¹. ВС РФ указал, что, вопреки доводам прокуратуры, основания возникновения права собственности на земельные участки у их правообладателей не были оспорены, в том числе по мотивам отсутствия у муниципального образования правомочий на распоряжение земельными участками⁵². ВС РФ также обратил внимание на то, что нижестоящими инстанциями не были установлены обстоятельства недобросовестного приобретения ответчиками спорных участков.

⁵⁰ Решение Арбитражного суда Ярославской области от 25 сентября 2023 г. по делу № А82-13185/2023

⁵¹ Дело № А33-33025/2022

⁵² Определение Верховного суда № 302-ЭС24-20524 по делу № А33-33025/2022

АЛРУД

5

Исковая
давность

В большинстве дел, инициированных Генпрокуратурой / прокуратурой, так или иначе встает вопрос о пропуске истцом **срока исковой давности**. Наиболее очевидной эта проблема представляется в случае с исками о незаконной приватизации, с учетом того, что значительная часть приватизационных мероприятий была проведена несколько десятков лет назад.

Однако практически во всех случаях суды отклоняли доводы ответчиков, касающиеся исковой давности, используя следующие аргументы:

- **субъективный срок исковой давности** следует исчислять не с момента неправомерных действий ответчика(-ов), а с момента прокурорской проверки, в ходе которой было выявлено нарушение⁵³;
- **нарушения, связанные с незаконной приватизацией**, носят «длящийся и видоизменяющийся характер», лицо продолжает владеть и пользоваться незаконно полученным имуществом, формально не становясь его собственником. В связи с этим к иску прокуратуры возможно в принципе не применять сроки исковой давности по аналогии с правилами, предусмотренными для негаторных исков⁵⁴;
- **в делах, связанных с коррупционными нарушениями**, суды указывали, что правила об исковой давности не применимы к вопросам гражданско-правовой ответственности за совершение коррупционного правонарушения, поскольку объектом судебной защиты является публичный интерес.

По данной категории дел прокуратура не выступает экономически заинтересованной стороной, не имеет субъективного интереса в рассматриваемых правоотношениях и не защищает частное право конкретного лица. Напротив, применение исковой давности подобных делах лишь «придает актам коррупции смысл и перспективу»⁵⁵.

⁵³ См., например: Дело № А03-15486/2021; Дело № А50-17636/2023; Дело № А41-86210/2015

⁵⁴ См., например: Дело № А03-15486/2021

⁵⁵ См., например: Дело № 2-3056/2024; Дело № 02-5454/2023

Вместе с тем данный аргумент был опровергнут ВС РФ⁵⁶ в ранее упомянутом *деле «Исеть»*, в котором коллегия по гражданским делам ВС РФ решение о национализации контрольного пакета акций завода «Исеть» по иску Генпрокуратуры и направила дело на новое рассмотрение, указав, что *«иск прокурора об обращении имущества в доход государства не является иском о защите нематериальных благ, следовательно, на иски прокуратуры распространяются общие правила об исковой давности»*⁵⁷.

Точку в данном вопросе на сегодняшний момент поставил КС РФ Постановлением № 49-П от 31 октября 2024 г., где, в свою очередь, было указано, что

«Вывод о неприменении сроков давности касается именно антикоррупционных исков прокуратуры. Он не распространяется на решение вопроса о применимости или неприменимости исковой давности к иным искам прокуроров, направленным на передачу имущества публично-правовым образованиям или признании их права на имущество, в том числе основанным на нарушении порядка приватизации».

Так, иски об изъятии имущества в пользу государства подчиняются общим правилам о сроках исковой давности, поскольку представляют собой иск в защиту материальных благ.

При этом не допускается истребование имущества, полученного незаконным коррупционным путем у лица, которое не знало, не могло и не должно было знать об источнике происхождения такого имущества (ст. 302 ГК РФ). При этом ч. 3 ст. 104.1 УК РФ допускает изъятие имущества, только если принявшее его лицо или компания знали или должны были знать о его преступном происхождении.

⁵⁶ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2024 г. № 45-КГ24-6-К7

⁵⁷ Вместе с тем Ленинский районный суд Екатеринбурга на новом круге рассмотрения вновь удовлетворил иск Генпрокуратуры об изъятии у экс-депутата Госдумы г-на М. Гайсина в доход государства завода электрических соединений «Исеть».

В настоящий момент мы также видим возможную тенденцию того, что правоприменитель может постепенно сближать незаконную приватизацию и коррупционные нарушения с точки зрения социальной опасности с тем, чтобы с политико-правовой точки зрения обосновывать возможное неприменение института исковой давности в *«коррупционных спорах»* по аналогии к спорам о *«деприватизации»*.

АЛРУД

6

Дела, связанные
с нарушением
контрсанкционных мер

С 18 октября 2022 г. прокуратура вправе обратиться с иском о признании недействительными сделок, совершенных с нарушением законодательства, устанавливающего специальные экономические меры, меры воздействия (*противодействия*) на недружественные действия иностранных государств, и о применении последствий недействительности таких сделок по ст. 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации («АПК РФ»).

В частности, например, Указом Президента РФ от 05 августа 2022 г. № 520 «О применении специальных экономических мер в финансовой и топливно-энергетической сферах в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций» («Указ № 520») прямо предусмотрено, что сделки, совершенные с нарушением положений данного указа, являются ничтожными.

Мы видим, что Генпрокуратура проявляет активность в сфере рассмотрения споров, связанных с контрсанкционным регулированием.

Например, прокуратура обратилась в суд с требованием о признании недействительной сделки — решения учредителя гражданина Украины, так как, по мнению прокуратуры, сделка была совершена с нарушением контрсанкционных мер⁵⁸. Гражданин Украины зарегистрировал юридическое лицо, основным видом деятельности которого является производство летательных аппаратов. прокуратура посчитала, что такое решение нарушает положение Указа Президента Российской Федерации от 08 сентября 2022 г. № 618 «Об особом порядке осуществления (исполнения) отдельных видов сделок (*операций*) между некоторыми лицами» («Указ № 618»). Суд удовлетворил требования прокуратуры, указав, что совершение сделки в нарушение контрсанкционных мер, влечет недействительность в силу статьи 168 ГК РФ.

В деле ООО «Агростиль-2011»⁵⁹ суд также применил последствия недействительности сделки. Учредителями и участниками общества являлись граждане Украины. В июле 2023 г. один из учредителей обще-

⁵⁸ Решение Арбитражного суда Тульской области от 23 сентября 2024 г. по делу № А68-7096/2024

⁵⁹ Дело № А86-39/2023

ства заключил договор дарения доли в уставном капитале ООО «Агро-стиль-2011». Прокурор Запорожской области обратился с иском о признании недействительным договора дарения, так как договор был заключен без получения необходимого в силу закона согласия регуляторных органов. Суд удовлетворил требования, применив последствия недействительности сделки в виде реституции.

Кроме того, в случае осуществлении сделки в нарушении контрсанкционных мер возможно взыскание активов в доход государства. Например, в ранее упомянутом *деле «Raven»*, помимо нарушения положений Закона о стратегических инвестициях, Генпрокуратура также в обосновании требований указывала на нарушение контрсанкционных мер.

В деле АО «Главпродукт»⁶⁰, по сообщениям СМИ, Генпрокуратура обратилась в суд с требованием о применении последствий недействительности сделок, совершенных в нарушении контрсанкционных мер. Суд удовлетворил требования Генпрокуратуры, в доход государства будут взысканы активы обществ, входящих в группу с АО «Главпродукт».

Сфера применения некоторых контрсанкционных указов является частью валютного регулирования, в этой связи существенно повышаются риски предъявления исков Генпрокуратуры / прокуратуры, связанных с нарушением валютного законодательства.

При этом отметим, что во многих делах, связанных с нарушением контрсанкционных мер, Генпрокуратура / прокуратура зачастую также выступает в качестве третьего лица⁶².

⁶⁰ Дело № А40-48721/2025

⁶¹ Суд обратил ключевые активы владельца «Главпродукта» в доход государства

⁶² См., например, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 мая 2025 г. № Ф07-4211/2025 по делу № А56-79644/2023; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 июня 2025 г. № 09АП-16794/2025-ГК по делу № А40-252116/2024 и др.

АЛРУД

7

Дела, связанные
с взысканием убытков
за нарушение публичного
законодательства

За последнее время в самостоятельную категорию споров также выделились дела по искам Генпрокуратуры о взыскании ущерба, причиненного Российской Федерации.

- В октябре 2024 г. Генпрокуратура подала в Арбитражный суд г. Москвы иск к нескольким иностранным структурам Shell⁶³. Сумма требуемых убытков примерно эквивалентна **94,8 млрд рублей** — именно столько «Газпром» выплатил в марте 2024 г. за приобретение доли в ООО «Сахалинская энергия», которое стало правопреемником Sakhalin Energy и ранее контролировалось Shell⁶⁴.

Дело рассматривается в закрытом судебном заседании. Как отметил представитель Генпрокуратуры,

«исковое заявление связано с посягательствами на экономический суверенитет РФ британской корпорацией Shell, и информация, которая может быть освещена широком кругу лиц, может быть использована для усиления санкционного давления на нашу страну»⁶⁵.

На данный момент разбирательство продолжается, решение не вынесено.

- Другое дело по иску Генпрокуратуры касается требований к Совету национальной безопасности и обороны Украины и двум американским кредитным организациям: *The Bank of New York Mellon* и *JP Morgan Chase Bank*. Третьим лицом в деле указано ПАО «Сбербанк»⁶⁶.

⁶³ Дело № А40-241354/2024

⁶⁴ Ранее в 2022 г. по указу Президента Российской Федерации оператор проекта Sakhalin Energy Investment Company Ltd с британских Бермудских островов был заменен на российское ООО «Сахалинская энергия». По условиям создания нового ООО доля в 50,00000001% предназначалась «Газпром Сахалин холдингу». Иностранные совладельцы - японские Mitsui & Co., Ltd (12,5%) и Mitsubishi Corporation (10%) — подтвердили, что остаются в проекте, а Shell проинформировала российские власти, что не будет входить в состав совладельцев новой компании

⁶⁵ Суд рассмотрит в закрытом режиме иск Генпрокуратуры РФ к Shell на более 1 млрд евро — ТАСС

Изначально истец потребовал признать действия ответчиков по изъятию имущества Международного резервного банка (МРБ бывшего украинского дочернего общества Сбербанка, «нарушающими права и законные интересы России» и взыскать с них солидарно **372 млн долларов** — денежные средства МРБ в таком размере находились на его счетах в банках-ответчиках.

В счет возмещения ущерба Генпрокуратура потребовала обратить взыскание в пользу Сбербанка на денежные средства Bank of New York Mellon в «Ситибанке» и JP Morgan Chase Bank в его российской дочерней компании. 27 ноября 2024 г. предварительные обеспечительные меры были отменены по ходатайству JP Morgan. На текущий момент решение по делу не вынесено.

- *В деле «Мотовилихинские заводы»* суды двух инстанций удовлетворили иск Генеральной прокуратуры о взыскании солидарно с бывших руководителей «Мотовилихинских заводов» более **2,7 млрд рублей**.

По мнению истца, ответчики выводили активы организации, выдавали невозвратные кредиты подконтрольным компаниям. Их действия привели к неисполнению некоторых государственных контрактов. В основу иска легли результаты прокурорской проверки банкротного законодательства на предприятии. Генпрокуратура требовала взыскать **2,7 млрд рублей** причиненного государству ущерба и более **1,1 млрд рублей** в качестве процентов за неправомерное пользование деньгами (в удовлетворении требования о взыскании процентов было отказано). Ответчиками по иску ведомства выступили бывшие бенефициары предприятия и руководители⁶⁷.

При этом мы также видим, что дела о взыскании убытков в пользу Российской Федерации могут быть инициированы Генпрокуратурой также за нарушение законодательства в сфере государственных заказов, государственных закупок, антикоррупционного законодательства и др. Такие иски нередко охватывают большой круг ответчиков и предъявляются как в суды общей юрисдикции, так и в арбитражные суды.

⁶⁶ Дело № А41-88750/2024



АЛРУД

8

Иные дела
с участием
Генпрокуратуры

Деятельность Генпрокуратуры / прокуратуры не ограничивается упомянутыми выше категориями дел и распространяется также на ряд иных споров.

Споры касательно изъятия имущества у добросовестных приобретателей

Например, КС РФ в «*деле сочинских садоводов*»⁶⁸ также рассматривал проблему изъятия имущества у добросовестных приобретателей. Суд пришел к выводу, что если участок находится на особо охраняемой территории, то иск прокуратуры подлежит удовлетворению. При этом если ответчик является добросовестным или имеет место истечение срока давности, то ответчик имеет право на предоставление равноценного участка / иную компенсацию.

Срок исковой давности в таких делах начинает течь не с момента регистрации перехода права собственности или предоставления участка приобретателю, а с момента:

1. Возникновения признаков освоения земельного участка;
2. Появления в кадастре сведений о местоположении участка;
3. Возникновения судебного разбирательства относительно прав на участок;
4. Отмены незаконного правового акта о предоставлении земельного участка первоначальному правообладателю⁶⁹.

Наличие одного или нескольких ключевых индикаторов при проверке регуляторами не свидетельствует само по себе о наличии нарушения санкционных ограничений. Между тем, это способствует более повышенному вниманию к контрагенту и осторожности при взаимодействии с ним у бизнес-партнеров.

⁶⁷ Дело № 8Г-3362/2025

⁶⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 28 января 2025 г. №3-П

⁶⁹ Дело сочинских садоводов. КС о «признании права отсутствующим». Комментарий Сергея Будылина – Закон.ру

— *В деле Сочинского национального парка*⁷⁰ прокуратура требовала признать отсутствующим право собственности на земельный участок из категории земель «земли населенных пунктов с видом разрешенного использования для индивидуального жилищного строительства», и **признать право собственности РФ** на данный земельный участок.

ВС РФ, следуя разъяснениям КС РФ, подтвердил, что сроки исковой давности распространяются на споры, касающиеся установления права собственности на имущество. Как отметил ВС РФ, требование о признании права является самостоятельным способом защиты гражданских прав и не может служить для обхода правил об исковой давности.

Споры, связанные с налоговым законодательством

Дополнительно отметим, что прокуратура проявляет активность и в сфере налогового законодательства. В частности, в деле *«Ульяновского завода модульных сооружений» («УЗМС»)*⁷¹ прокуратура обратилась в суд с требованием о признании недействительными сделок по перечислению денежных средств, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок в виде взыскания в доход РФ денежных средств. По мнению прокуратуры, в целях получения налоговой выгоды УЗМС были подписаны мнимые счета-фактуры на поставку строительных материалов⁷²; требования прокуратуры были удовлетворены. Отметим, что в данном деле истец ссылаясь на **ст. 169 ГК РФ**, отмечая, что *«обход предусмотренной Конституцией обязанности платить налоги не просто не отвечает закону, а заведомо противоречит основам правопорядка Российской Федерации»*.

⁷⁰ Определение ВС РФ от 14 февраля 2025 г. по делу № 18-КГ24-363-К4

⁷¹ Дело № А72-13241/2024

⁷² Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 21 февраля 2025 г. по делу № А72-13241/2024

Споры, связанные с банкротством

Судебная практика также позволяет говорить о возрастающей роли прокуратуры в делах о несостоятельности не только физических, но и юридических лиц. При этом органы прокуратуры используют различные доводы при вступлении в банкротные дела: например, **в деле о банкротстве судоремонтной компании «Дальзавод»** для вступления в дело прокуратура использовала довод о необходимости противодействия выводу активов предприятия вопреки интересам РФ⁷³. **В деле о банкротстве Роскомснаббанка** таким основанием для вступления прокуратуры в дело явилось возможное нарушение законодательства в сфере противодействия незаконным финансовым операциям⁷⁴.

Споры, в которых Генпрокуратура / прокуратура привлекается в качестве третьего лица

В деле Certhon⁷⁵ прокуратура была привлечена в дело в качестве третьего лица. Данное дело касалось выдачи исполнительного листа в отношении кредитора из «недружественной» юрисдикции для исполнения решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате России («МКАС при ТПП РФ»). В мотивировочной части суд перечислил антисанкционные указы Президента Российской Федерации и уточнил, что в настоящий момент они составляют содержание **«временного публичного порядка»** РФ в отношении исполнения российскими лицами своих обязательств перед иностранными контрагентами из «недружественных» стран, соответственно, выдача исполнительного листа невозможна. Однако суд кассационной инстанции отменил данное решение, указав, что наличие у кредитора статуса «недружественности» не препятствует выдаче исполнительного листа в его пользу: последствия будут затрагивать исключительно стадию исполнительного производства. При

⁷³ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21 ноября 2023 г. № Ф03-5745/2023

⁷⁴ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 января 2021 г. № 18АП-16306/2020 по делу № А07-9566/2019

новом рассмотрении дела суд, несмотря на возражения Прокуратуры, удовлетворил заявления и выдал исполнительный лист. В настоящий момент на определение подана кассационная жалоба, а исполнение определения суда первой инстанции приостановлено.

Споры, связанные с антиисковым запретом

В деле Wintershall Генпрокуратура обратилась с заявлением о запрете компании Wintershall Dea GmbH продолжать арбитражное разбирательство против России в Гааге⁷⁶. Процесс, инициированный немецкой компанией за рубежом, касается проектов Южно-Русского и Уренгойского месторождений с общей суммой требований **не менее 7,5 млрд евро**⁷⁷.

В качестве ответчиков по делу также указаны немецкая юридическая фирма Aurelius Cotta (*представляющая интересы Wintershall*) и три арбитра Постоянной палаты третейского суда в Гааге: Шарль Понсе, Хамид Гарави и Олуфунке Адекоя. Среди оснований для привлечения арбитров в спор Генпрокуратура указывает, что совокупность объективных обстоятельств исключает возможность беспристрастного и нейтрального рассмотрения спора назначенными арбитрами: в частности, Шарль Понсе входил в состав арбитражей по делам «ЮКОСа», «Нафтогаз против России»⁷⁸.

Из публичных источников известно, что один из арбитров по *делу «Wintershall Dea против РФ»* взял самоотвод⁷⁹. Кроме того, недавно появилось новость о том, что Генпрокуратура отказалась от требований к арбитру Хамиду Гарави, который взял самоотвод и вышел из этого арбитражного разбирательства⁸⁰.

⁷⁵ Дело № А32-25587/2024

⁷⁶ Дело № А40-92702/2025

⁷⁷ АСГМ принял иск Генпрокуратуры к международным арбитрам и Wintershall Dea GmbH — Право.ру

⁷⁸ Генпрокуратура просит суд запретить Wintershall Dea судиться за рубежом — Интерфакс

АЛРУД

9

Законопроект Министерства юстиции Российской Федерации

Новая категория дел может появиться в случае принятия законопроекта Министерства юстиции Российской Федерации («**Минюст России**») касательно конфискации активов, планируемого в рамках принятия зеркальных мер РФ в ответ на действия иностранных государств, заморозивших российские активы. Законопроект должен внести изменения в АПК РФ, Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ⁸¹.

Данная категория дел будет предполагать ответственность за лишение права собственности (*иного вещного права*) РФ или Банка России на имущество в иностранных государствах. Истцами по таким делам будут выступать РФ в лице правообладателя имущества (*в государственных учреждениях, унитарных предприятиях, госкорпорациях, и пр.*), или определенного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти; Банк России — в отношении его имущества⁸².

Ответчиком по данной категории споров будет выступать иностранное государство, при этом взыскание будет проходить по частноправовым основаниям. Собственником имущества помимо государства могут выступать и иные лица, которые получают статус ответчиков.

Суд, рассматривающий такое дело, вправе направить запрос в Правительственную комиссию, которая должна предоставить перечень имущества, на которое может быть обращено взыскание. Законопроект также наделяет прокуратуру правом обращаться в арбитражный суд с соответствующим иском: в случае подачи иска Генпрокурор обязан будет уведомить об этом Правительственную комиссию.

Новые риски в свете законопроекта прежде всего связаны с неопределенностью границ ответственности третьих лиц, поскольку его положения допускают привлечение к делу не только иностранных государств, но и любых юридических или физических лиц, которые могут быть формально связаны с этими государствами. При этом отсутствуют четкие

⁷⁹ Суд отложил рассмотрение иска Генпрокуратуры РФ на 7,5 млрд евро к Wintershall Dea — ТАСС

⁸⁰ Генпрокуратура отказалась от иска к арбитражу дела Wintershall против России — РИА Новости

критерии, позволяющие определить, какие действия или бездействие иностранного лица могут быть признаны «совместными» с действиями государства-ответчика, а также по каким основаниям устанавливается эта связь. Фактически это означает расширение пределов солидарной ответственности без надлежащих критериев связанности с иностранной юрисдикцией.

⁸¹ *Власти одобрили механизм конфискации зарубежных активов в России — РБК*

⁸² *Минюст разработал процедуру конфискации иностранного имущества в России — Ведомости*

АЛРУД

10

Заключение
и тренды
в правоприменении

Проведенный комплексный анализ деятельности Генпрокуратуры позволяет сделать вывод о том, что основные направления работы прокуратуры включают надзор за соблюдением законодательства в стратегически важных сферах, антикоррупционные и картельные расследования, а также участие в иных многочисленных судебных процессах.

Наблюдается тенденция к усилению прокурорского надзора, что проявляется в более активном применении мер, направленных на защиту публичных интересов, включая обращение в доход государства имущества, происхождение которого признано незаконным.

Практика показывает, что прокуратура также активно вовлекается в налоговые и банкротные споры, контрактные споры, связанные с государственными и муниципальными закупками, и в случае выявления нарушений, есть существенные риски для предъявления иска об убытках на миллиардные суммы.

Кроме того, анализ многочисленных споров, инициированных Генпрокуратурой / прокуратурой, позволяет также выделить следующие процессуальные особенности рассмотрения дел:

1. До подачи искового заявления прокуратурой довольно часто проводится проверка, направляют запросы в компанию с целью сбора доказательственной базы для будущего судебного процесса.
2. Большинство судебных заседаний проводятся в закрытом режиме по ходатайству Генпрокуратуры / прокуратуры.
3. При рассмотрении таких дел довольно часто суды принимают «тотальные» обеспечительные меры, которые зачастую приводят к тому, что общество не может осуществлять свою хозяйственную деятельность. Однако в дальнейшем такие обеспечительные меры могут быть частично отменены / заменены для поддержания минимальной возможности осуществления деятельности.
4. В качестве обеспечительных мер могут действовать запреты органам управления обществ принимать любые действия, ухудшающие положения работников или направленные на приостановку деятельности общества⁸³.

Компаниям следует учитывать риски, связанные с усилением прокурорского надзора и ужесточением мер в сфере соблюдения законодательства. В условиях роста активности Генпрокуратуры, особенно в стратегически значимых отраслях, важно уделять повышенное внимание соответствию своей деятельности требованиям закона. Это включает в себя соблюдение антикоррупционного, антимонопольного законодательства, законодательства о защите иностранных и стратегических инвестиций, а также прозрачность в вопросах получения активов в собственность.

Стоит также учитывать риски расширения пределов солидарной ответственности по делам с иностранным элементом, что может привести к чрезмерным юридическим рискам и неопределенности.

Особое внимание следует обратить на риски, связанные с возможностью проверок и исков со стороны прокуратуры, включая иски о взыскании имущества в доход государства. Для минимизации таких рисков компаниям рекомендуется проводить регулярный аудит своей деятельности, внедрять эффективные системы комплаенса, а также оперативно реагировать на изменения в законодательстве и правоприменительной практике.

Кроме того, при совершении сделок на этапе планирования особое значение сегодня приобретает проверка актива с выявлением исторических рисков, проверка бенефициаров, а также их сторонних бизнесов, проверка займов, инвестиций, взносов в капитал компании-цели, в том числе на наличие долей иностранных инвесторов.

⁸³ См., например: Дело № А59-532/2025

Основные тренды:

1. Рост роли Генпрокуратуры в укреплении законности: процессах.

Активное участие в надзоре за соблюдением законодательства, антикоррупционных и картельных расследованиях, а также в иных правовых процессах.

2. Усиление прокурорского надзора

Тенденция к более активному применению мер по защите публичных интересов, включая обращения имущества в доход государства, что увеличивает юридические риски для компаний.

3. Расширение процессуальных особенностей

Частое проведение закрытых судебных заседаний, применение «тотальных» обеспечительных мер, которые могут ограничивать хозяйственную деятельность компаний.

4. Увеличение рисков для бизнеса

Необходимость учитывать возможное ужесточение мер и расширение ответственности, особенно в стратегически важных сферах и при наличии иностранного элемента.

5. Риски расширения пределов солидарной ответственности

Возможное увеличение ответственности компаний по делам с иностранным компонентом, что создает дополнительные юридические риски и неопределенность.

6. Необходимость проактивных мер по снижению рисков

Внедрение систем аудита, комплаенса, оперативное реагирование на изменения законодательства с целью минимизации вероятности юридических конфликтов и укрепления репутации.

7. Необходимость проведения более тщательной проверки при покупке актива

Указанные действия необходимы для снижения рисков вовлечения в судебный процесс, связанный с признанием сделок недействительными, взыскании убытков и/или изъятии имущества в доход государства.

Примечание:

Обращаем Ваше внимание на то, что информация, представленная в данном обзоре, основана на нашем понимании и толковании законодательных норм и правоприменительной практики. Авторы данного письма, равно как и юридическая фирма АЛРУД, не несут ответственность за последствия, возникшие в результате принятия решений на основе данной информации.

Контакты

При возникновении вопросов, пожалуйста, обращайтесь к экспертам АЛРУД:



Герман Захаров

Партнер

GZakharov@alrud.com



Сергей Петрачков

Партнер

SPetrachkov@alrud.com



Магомед Гасанов

Партнер

MGasanov@alrud.com



Дмитрий Купцов

Партнер

DKuptsov@alrud.com



Дмитрий Эберенц

Старший юрист

DEberents@alrud.com



Ксения Тархова

Старший юрист

KTarkhova@alrud.com

Мы надеемся, что информация, представленная в настоящем обзоре, будет для Вас полезной. Если кто-либо из Ваших коллег также хотел бы получать наши обзоры, информационные письма, пожалуйста, направьте ему ссылку на электронную форму подписки. Если вы хотите узнать больше о нашей практике Антикризисного управления, экономических санкций и комплаенса, пожалуйста, сообщите нам об этом. Мы будем рады предоставить Вам наши материалы.

