



ОБЗОР / ЯНВАРЬ–ИЮНЬ`25

Ключевые изменения в законодательстве и судебной практике в области Таможенного права и ВЭД

Уважаемые читатели!

Юридическая фирма АЛРУД в регулярном обзоре представляет свежий взгляд на главные законодательные и судебные тренды в сфере таможенного регулирования в первом полугодии 2025 года.



Амелия Эрхарт

писательница и пионер авиации, первая женщина-пилот, перелетевшая Атлантический океан

Изменчивость подходов, избранных законодателем и судами, как бурный ветер, способна поставить путешественника перед новыми вызовами. Однако история знает немало примеров смелости и отваги, проявленных на таком непростом пути.

Одним из таких примеров является *Амелия Эрхарт*. В июле этого года в годовщину последнего полета Амелии Эрхарт началась новая миссия по поиску ее пропавшего самолета, в связи с чем мы и посвящаем ей наш *первый тематический обзор*.

Если бы легендарная летчица Амелия Эрхарт отправилась в полет сегодня, ей пришлось бы столкнуться не только с непредсказуемыми ветрами, но и с таможенными барьерами XXI века. Так, например, передовые (на тот момент) навигационные приборы, использовавшиеся ею, могли быть квалифицированы таможней не только как навигационные, но и как коммуникационные.

Как бы таможня решила этот непростой вопрос? Какая функция оборудования была бы признана основной? На основании чего были бы сделаны выводы? На такие вопросы отвечают суды в ряде дел, которые мы выделили для данного обзора.

Во времена своих легендарных перелетов Амелия Эрхарт брала с собой не только навигационное оборудование и личные вещи, но и почтовые конверты, на которых ставились штампы и отметки в местах ее посадки. Эти конверты назывались филателистическими сувенирами и затем распространялись среди коллекционеров и поклонников авиации как памятные артефакты ее полетов и источник финансирования ее последующих путешествий.

Но если бы Амелия Эрхарт совершала свои полеты в наши дни, то, несомненно, взяла бы с собой не только сувенирные конверты. Современный самолет позволил бы ей перевозить куда больший объем груза, что стало бы дополнительным средством финансирования ее путешествий — возможно, даже негабаритный транспорт или другие товары для последующей продажи. А значит, на ее маршруте появились

бы новые ориентиры: расчет таможенной стоимости, уплата утильсборов и оформление документов, подтверждающих происхождение ввозимых товаров. Эти аспекты таможенного регулирования, которые могли бы стать важными для Амелии, рассматриваются и в нашем обзоре.

Амелия Эрхарт являлась опытным путешественником и имела предпринимчивый характер, но вряд ли справилась бы с такими трудностями без квалифицированной юридической поддержки, которую в наши дни оказывают специалисты АЛРУД.

Специалисты АЛРУД консультируют клиентов и оказывают услуги по широкому спектру вопросов в сфере таможенного права и ВЭД. Налаженные отношения с ведущими юридическими фирмами по всему миру позволяют обмениваться опытом с лучшими юристами из крупнейших юрисдикций и работать единой сплоченной командой, предоставляя клиентам услуги высочайшего качества.

Юристы АЛРУД активно участвуют в деятельности различных деловых ассоциаций (АЕВ, AmCham, CCI France Russie, Российско-Германская ВТП, ICC, ССРПТ и др.) и отмечены многими международными и российскими рейтингами (Chambers, Legal500, Best Lawyers, Право-300 и Коммерсантъ).

Таможенные правила в современном мире меняются быстрее, чем бурные ветра на высоте полета самолета, но с правильной юридической навигацией ваш бизнес сможет лететь без задержек.

Готовы к взлету? Тогда приглашаем Вас ознакомиться с нашим свежим обзором!



Максим Алексеев

Старший партнер

malekseyev@alrud.com



Борис Остроухов

Советник

bostroukhov@alrud.com



Денис Беккер

Старший юрист

dbekker@alrud.com



Анна Рыжикова

Старший юрист

aryzhikova@alrud.com

Содержание

5

Глава 1

Изменения в законодательном регулировании

6

Глава 1.1

Расчет таможенной стоимости товаров

7

Глава 1.2

Расчет утилизационного сбора

9

Глава 1.3

Таможенное декларирование

10

Глава 2

Судебная практика

11

Глава 2.1

Споры о таможенной стоимости товаров

13

Глава 2.2

Споры, связанные с классификацией товаров по ТН ВЭД

15

Глава 2.3

Споры об административных правонарушениях

АЛРУД

1

Изменения
в законодательном
регулировании

Расчет таможенной стоимости товаров

Минфин дополнительно разъяснил вопросы включения дивидендов в таможенную стоимость товаров

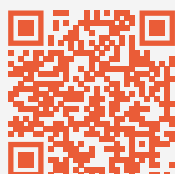
Включение дивидендов в таможенную стоимость товаров остается актуальной проблемой для импортеров. Минфин дополнительно разъяснил условия, при которых дивиденды могут включаться в таможенную стоимость импортируемых товаров:

- Если платежи, заявленные как дивиденды, фактически компенсируют доход продавца от реализации импортируемых товаров, они подлежат включению в таможенную стоимость на основании пп. 3 п. 1 ст. 40 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (ТК ЕАЭС).
- Аналогично включаются в таможенную стоимость дивиденды, если (i) не раскрыта информация о принципах ценообразования экспортера, (ii) не предоставлены доказательства соответствия цены рыночному уровню, а также (iii) если круг потенциальных покупателей ограничен, что ставит под сомнение объективность заявленной цены.

Приведены разъяснения и для случаев, когда при подаче декларации известно о предстоящих дополнительных выплатах (которые, по сути, не являются дивидендами, но обусловлены условиями сделки), но их размер будет определен позже. В таком случае допускается указание предварительной таможенной стоимости на основе уже имеющихся данных и ее последующее уточнение (п. 16 ст. 38 ТК ЕАЭС).

Кроме того, допускается отложенное определение таможенной стоимости и в случаях, когда продавец получит часть дохода от дальнейшего использования или реализации товара, а точный размер такой части неизвестен на дату подачи декларации, но установлен порядок расчета такой части дохода (выручки) (пп. «в» п. 2 Порядка отложенного определения таможенной стоимости товаров, утвержденного Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 19.06.2018 № 103).

Источник



Письмо Минфина России от 10.02.2025 № 27-01-21/11349
«По вопросу включения дивидендов в таможенную
стоимость товаров»

Минфин уточнил порядок применения курсов валют при расчете таможенной стоимости товаров

По запросу ФТС России Минфин России опубликовал разъяснения по порядку применения курса валют при определении таможенной стоимости товаров. Разъяснения направлены на урегулирование ситуаций, когда валютой договора является иностранная денежная единица, но платежи осуществляются по курсу Банка России на день оплаты.

Так, если товары полностью оплачены до их таможенного декларирования, соответствующие расходы на их приобретение должны отражаться в таможенной декларации в фактически понесенном размере и дополнительно не пересчитываться при таможенном декларировании.

Если же товары на момент ввоза не оплачены или оплачены частично, соответствующая стоимость товаров пересчитывается в рублях по курсу Банка России на дату таможенного декларирования.

Практика применения указанных разъяснений Минфина противоречива. Некоторые таможенные органы продолжают настаивать на применении курса валюты договора на дату подачи таможенной декларации при расчете стоимости товаров, возбуждая административные дела, когда декларанты следуют разъяснениям Минфина и используют курс пересчета валюты на дату фактической оплаты товаров.

Источник



[Письмо Минфина России от 12.02.2025 № 27-01-21/12637](#)

Расчет утилизационного сбора

Новая формула расчета утильсбора Минпромторга не вступила в силу к 01.05.2025

Минпромторг подготовил изменения в порядке расчета утилизационного сбора, предложив новую формулу такого расчета. Предлагается

также учитывать среднюю цену транспорта и затраты плательщика сбора на приобретение транспортного средства до уплаты сбора в РФ. Так, если автомобиль куплен дороже средней цены на рынке, утильсбор может уменьшиться, если дешевле – увеличиться. В действующем регулировании размер утильсбора зависит от категории транспортного средства и его возраста.

Согласно опубликованному проекту, новый порядок расчета утильсбора должен был вступить в силу с 01.05.2025, но документ все еще не подписан Правительством. В настоящий момент по-прежнему следует руководствоваться **действующими правилами определения утильсбора**¹, однако учитывать ожидаемое опубликование проекта изменений с новыми сроками их вступления в силу.

Кроме того, депутаты Госдумы разработали **законопроект**², освобождающий от утильсбора транспорт, помещенный под таможенные процедуры таможенного склада и переработки и ввозимый на территорию РФ. Документ еще не опубликован и не внесен в Госдуму. Однако, **по сообщениям СМИ**³, Правительство уже поддержало законопроект, но указало на необходимость его доработки.

Источник



Проект № 154924 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2013 г. № 1291»



¹ Постановление Правительства РФ от 26.12.2013 № 1291 с учетом изменений, вступивших в силу 27.12.2024 «Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств (шасси) и прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»



² Ссылка



³ Ссылка

Таможенное декларирование

Обсуждается упрощение порядка подтверждения происхождения товаров при импорте на территорию ЕАЭС

Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК) разрабатывает меры для упрощения процедуры подтверждения происхождения товаров, ввозимых на территорию ЕАЭС. У компаний часто возникают трудности с подтверждением происхождения товаров из «дружественных» стран, что, в том числе, приводит к доначислению повышенных таможенных пошлин.

ЕЭК планирует повысить стоимостный порог ввозимых товаров, при котором происхождение может подтверждаться декларацией, а не сертификатом происхождения. Сейчас это допускается только для партий товаров стоимостью до 1500 евро. Обсуждается и более широкое использование электронных сертификатов, а также возможность по наделению ТПП РФ правом подтверждения происхождения ввозимых в Россию иностранных товаров.

В ЕАЭС также ведется разработка регулирования института уполномоченных экспортеров. Уполномоченные экспортеры смогут декларировать происхождение товаров для получения льгот и тарифных послаблений, если между ЕАЭС и иностранным государством действует соглашение о свободной торговле.

Обсуждаемые меры позволяют минимизировать издержки поставщиков и существенно ускорить таможенные процедуры.

Источник



[Ведомости](#)



[Ведомости](#)

АЛРУД



2

Судебная практика

Споры о таможенной стоимости товаров



Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.05.2025 № 306-ЭС24-23470 по делу № А57-16033/2023:

ООО «Технодор» ввезло комплектующие для производства рулонных ворот по договору с бельгийской компанией Entrematic Belgium nv, которая также предоставила лицензию на технологию с условием выплаты роялти. Таможня доначислила платежи, включив роялти в таможенную стоимость, что общество оспорило в суде.

Позиция ООО «Технодор» базировалась на том, что:

- роялти не относятся к ввезенным товарам, так как платежи за лицензию на технологию не являются условием поставки комплектующих;
- ввоз товаров возможен без уплаты роялти;
- размер роялти, приходящийся на конкретные ввезенные товары, не определен.

Позиция таможенного органа была весьма стандартной для данной категории споров и указывала на то, что лицензионные платежи напрямую относятся к ввозимым товарам, так как без их уплаты использование ввозимых товаров невозможно (п. 7 ст. 40 ТК ЕАЭС).

Суды нижестоящих инстанций удовлетворили требование ООО «Технодор», признав отсутствие соблюдения критериев «относимости» и «обусловленности» применительно к комплектующим, используемым при производстве ворот в России, однако Верховный Суд не согласился с данными выводами и направил дело на новое рассмотрение. В частности, было отмечено, что величина роялти может быть определена таможенным органом расчетным способом самостоятельно при непредставлении декларантом точных расчетов. Верховный Суд также иначе оценил наличие критерия обусловленности лицензионных платежей. Верховный Суд указал, что нижестоящие инстанции не учли факт регулярной уплаты роялти, что косвенно подтверждает их связь с ввозом товаров.

**Комментарий
АЛРУД**

Рассмотренное дело примечательно тем, что нижестоящие суды поддерживали позицию импортера относительно отсутствия доказательств соблюдения критерия «обусловленности», однако Верховный Суд, следуя ранее выработанному им подходу, признал наличие «обусловленности» ввоза товара от уплаты платежей.

Таким образом, актуальная судебная практика по вопросу включения лицензионных платежей в таможенную стоимость de facto позволяет спорить только по поводу «относимости» лицензионных платежей к ввозимым товарам. Применительно к критерию «обусловленности» нам неизвестно ни одного дела на уровне Верховного Суда РФ за последние несколько лет, где компаниям удалось бы доказать отсутствие связи между приобретением ввозимых товаров и уплатой лицензионных платежей.

**Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.06.2025 № Ф07-2492/2025 по делу № А56-126733/2023:**

ООО «Омма Урал» ввезло керамический бисер и поликарбоксилат NG70 для производства водной дисперсии карбоната кальция по технологии, предоставленной швейцарской компанией OMYA International AG по договору коммерческой концессии. Таможня доначислила платежи, включив в таможенную стоимость вознаграждение по концессии (5% от выручки от продаж готовой продукции). Общество обратилось в суд.

Первая инстанция отказала обществу, согласившись с таможней, указав на то, что платежи за концессию являются частью дохода от использования ввезенных товаров. Апелляционная инстанция отменила решение, признав платежи лицензионными (подп. 7 ст. 40 ТК ЕАЭС), а не доходом от перепродажи (подп. 3 ст. 40). Также апелляция указала, что таможня не доказала связь платежей с конкретными товарами.

Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение, так как не была оценена экономическая связь платежей с ввезенными товарами, а также не учтена принадлежность сторон к одной группе компаний. Это, по мнению суда, создает высокий риск манипулирования элементами стоимости товара ввиду того, что отдельные обстоятельства договорных отношений могут быть исключительным вопро-

сом взаимосвязанных участников группы. Выплаченные суммы по договору коммерческой концессии — это часть дохода от реализации продукции, которая причитается продавцу и подлежит включению в таможенную стоимость.

Комментарий АЛРУД

В делах о включении дивидендов в таможенную стоимость (дело № А06-3555/2023 с участием ООО «Маскио-Гаспардо Россия») суды отказывали во включении дивидендов, если речь не идет об отношениях материнской и дочерней компании. Однако в настоящем случае суд посчитал, что для наличия риска манипулирования ценой достаточно вхождения компаний в одну группу без учета контроля одной такой компанией над другой, что повышает риски соответствующих доначислений для организаций, структурировавших отношения подобным образом.

Споры, связанные с классификацией товаров по ТН ВЭД



Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2025 № 305-ЭС25-1704 по делу № А40-40547/2024:

Верховный Суд подтвердил, что основное назначение товара определяет его таможенную классификацию, даже если инструмент multifunctional (например, перфоратор с режимами сверления), его относят к категории по главной функции (в данном случае — это «дрели всех типов»). Суд также подтвердил, что правила ТН ВЭД требуют строгого следования тексту номенклатуры и решениям ЕЭК, а не субъективному выбору декларанта для целей снижения пошлин. Как итог, попытки переклассификации товаров на основе второстепенных функций отклоняются, если их основное назначение соответствует иной категории.

Комментарий АЛРУД

Правовая позиция Верховного Суда подтверждает необходимость последовательной классификации товара. Это, однако, значительно повышает риск классификации multifunctional товара по наиболее «дорогой» товарной субпозиции.



Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.05.2025 № Ф05-5821/2025 по делу № А40-25729/2024:

Декларант пытался обосновать корректность классификации товара по заявленному им коду ТН ВЭД (дистиллят газового конденсата (аналог дизельного топлива)) со ссылкой на выданный испытательной лабораторией паспорт качества.

Суды всех инстанций отказали в иске, суд поддержал решение таможен об отнесении нефтепродукта к иной товарной позиции, так как представленные документы (паспорт качества) не подтверждали заявленный код из-за нарушений процедуры отбора проб (без участия таможен). Процедурные нарушения стали ключевым аргументом, так как отбор проб и погрузка товара проводились без надзора таможенных органов, что лишает паспорт качества доказательной силы для целей классификации товаров по ТН ВЭД.

Комментарий АЛРУД

Паспорт качества довольно часто используется декларантами в целях подтверждения заявленного кода ТН ВЭД, однако необходимо учитывать, что отбор проб и образцов при проведении таможенного контроля может проводиться только с участием представителя таможенного органа. В противном случае документы, выданные испытательной лабораторией, не будут признаны надлежащим доказательством.



Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2025 № Ф07-5114/2025 по делу № А56-63855/2024:

Суды установили, что AfіTag II — это не просто шагомер, а многофункциональное передающее устройство, являющееся частью системы управления стадом AfіMilk. Суды подчеркнули, что несмотря на то, что основной функцией AfіTag II является измерение шагов крупного рогатого скота, такое устройство, будучи частью системы контроля стада, осуществляет передачу данных по Wi-Fi, а значит, должно быть классифицировано именно как многофункциональное устройство беспроводной передачи данных, в результате чего пошлина была снижена с 7,5 (шагомеры) до 0% (мультиплексоры и связанные устройства).

**Комментарий
АЛРУД**

В данном деле для целей установления корректной классификации по ТН ВЭД суд, в первую очередь, исследовал техническую документацию, указав, что передача данных указана как основное назначение. При этом использование устройства технически невозможно без Wi-Fi и ПО. Суд также указал, что фактическое назначение устройства должно превалировать над формальным названием прибора.

Споры об административных правонарушениях



Постановление Конституционного Суда РФ от 19.02.2025 № 8-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 226.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина О. В. Панова»:

Гражданин О. В. Панов оспаривал конституционность части первой статьи 226.1 УК РФ, которая устанавливает уголовную ответственность за незаконное перемещение через таможенную границу ЕАЭС стратегически важных товаров и ресурсов, так как статья 226.1 УК РФ не содержит четких критериев отграничения контрабанды от административного правонарушения (ст. 16.2 КоАП РФ) или уклонения от уплаты таможенных платежей (ст. 194 УК РФ).

Суд подтвердил конституционность ст. 226.1 УК РФ, указав, что ее положения предусматривают ответственность за незаконное перемещение через таможенную границу ЕАЭС, в частности, стратегически важных товаров и ресурсов в крупном размере. Положения ст. 226.1 УК РФ защищают общественную безопасность, так как связаны со стратегически важными товарами, в то время как ст. 194 УК РФ защищает отношения в сфере экономической деятельности и устанавливает уголовную ответственность применительно к любым товарам (не только стратегически важным товарам и ресурсам).

При разграничении ст. 226.1 УК РФ и ст. 16.2 КоАП РФ Конституционный Суд указал, что для квалификации деяния по ст. 226.1 УК РФ необходимо установить особую значимость незаконно перемещаемого товара, а также крупный размер (определяется исходя из его недостоверно задекларированной цены или таможенной стоимости товара).

**Комментарий
АЛРУД**

Конституционный Суд дал четкие разграничения между указанными составами преступлений и правонарушений. При этом Конституционный Суд сузил применение ст. 226.1 УК РФ, потребовав доказывания умысла и специфики нарушения, что важно для защиты предпринимателей и менеджеров от необоснованных обвинений, но ужесточает требования к участникам ВЭД при работе со стратегическими товарами.

**Апелляционное определение Апелляционной коллегии
Верховного Суда РФ от 28.01.2025 № АПЛ24-482:**

Верховный Суд рассмотрел заявление ООО «Траст» (Административный Истец) об оспаривании Постановления Правительства № 1538 о так называемых «гибких» экспортных пошлинах. Верховный Суд признал законным оспариваемое положение и указал, что полномочия Правительства устанавливать ставки вывозных пошлин прямо предусмотрены законодательством, как и право определять особый порядок вступления нормативно-правового акта в силу.

**Комментарий
АЛРУД**

Более подробно Постановление Правительства № 1538 рассматривалось в *информационном письме*⁴ АЛРУД от 04.10.2023. Установленный данным Постановлением порядок предусматривает расчет экспортных пошлин с привязкой к курсу рубля и направлен на защиту внутреннего рынка от необоснованного повышения цен. Ставки пошлин определяются Минэкономразвития РФ и ежемесячно размещаются на его *официальном сайте*⁵.

⁴ Ссылка⁵ Ссылка

Данная брошюра была составлена на основе анализа информации, полученной из открытых источников, и представляет собой результат систематизации накопленного опыта и понимания юридических норм и правоприменительной практики. Юридическая фирма АЛРУД и авторы данной брошюры не несут ответственность за последствия, возникшие в результате принятия решений на основе данной информации.



alrud.ru

info@alrud.com

+7 495 234-96-92

Москва, ул. Лесная, дом 7, этаж 12