

Информационное письмо

Верховный Суд РФ о «гуманизации» субсидиарной ответственности и ужесточении подходов к субординации требований внутренних кредиторов

30 декабря 2025 г.

Уважаемые дамы и господа!

В преддверии Нового года Пленум Верховного Суда РФ утвердил два ключевых постановления, которые формируют новые подходы по спорам о субсидиарной ответственности и субординации требований аффилированных кредиторов. Верховный Суд РФ пошел по пути смягчения правил привлечения к субсидиарной ответственности, фактически устанавливая новые способы защиты и обращая внимание судов на необходимость персонализации и индивидуализации ответственности¹. При этом применительно к субординации требований аффилированных кредиторов² позиция Верховного Суда РФ свидетельствует об ужесточении модели данного института.

1. Постановление Пленума о субсидиарной ответственности

Верховный Суд уточнил ключевые моменты в практике субсидиарной ответственности, включая разграничение требований о взыскании убытков, индивидуализацию ответственности членов коллегиальных органов управления и возможность снижения размера ответственности.

1.1. Индивидуализация ответственности членов коллегиальных органов

Пленум прямо указал, что при привлечении к ответственности членов коллегиальных органов управления необходимо доказывать персональную вину каждого конкретного лица (п. 22.1–22.2). Сам по себе статус члена органа управления либо участие в коллективном принятии решений не образует основания для ответственности.

Указанное суммирует практику высшей инстанции, направленную на исключение «коллективной» ответственность по умолчанию. При этом возрастает значение протоколов заседаний, особых мнений, внутренних возражений и иной корпоративной документации, подтверждающей индивидуальную позицию конкретного лица.

1.2. Снижение размера субсидиарной ответственности на стадии ее определения

Спор о субсидиарной ответственности рассматривается в две стадии: (1) стадия определения оснований для привлечения к ответственности и (2) стадия определения размера ответственности после завершения расчета с кредиторами. Вторая стадия ранее рассматривалась судами преимущественно формально и, как правило, сводилась к простой арифметической операции по определению разницы между объемом удовлетворенных и неудовлетворенных требований кредиторов, без самостоятельной оценки причиненного вреда и его соразмерности заявленному размеру субсидиарной ответственности.

Впервые на уровне Пленума разъяснено, что суд вправе снижать размер субсидиарной ответственности на стадии определения ее размера, если будет доказано, что фактически причиненный вред существенно меньше заявленных требований (п. 26.3).

1.3. Учет требований аффилированных кредиторов

Пленум допустил включение требований аффилированных лиц (в том числе мажоритарных акционеров) в расчет размера субсидиарной ответственности, при условии их добросовестного поведения и отсутствия влияния на причинение вреда

иным кредиторам (п. 26.5). Поэтому судам предстоит давать оценку не только¹ о формальной аффилированности, но и реальному экономическому и управленческому влиянию таких лиц.

1.4. Усиление роли прокурора

Отдельно акцентировано право и обязанность прокурора активно участвовать в спорах о субсидиарной ответственности в целях защиты публичных интересов (п. 31.1).

1.5. Процессуальная активность лица, привлекаемого к ответственности

Пленум указал, что контролирующее лицо обязано активно участвовать в процессе. Уклонение от дачи объяснений и представления доказательств может быть расценено судом как косвенное подтверждение обоснованности требований (п. 56.1). Соответственно, пассивная позиция в обосновленном споре более не является нейтральной и способна существенно ухудшить процессуальное положение ответчика.

2. Постановление Пленума о субординации требований аффилированных кредиторов

Разъяснения Пленума формируют более жесткий, но предсказуемый режим оценки внутригрупповых требований. Включение требований аффилированных кредиторов остается допустимым, однако их правовая устойчивость напрямую зависит от экономической обоснованности операций, поведения таких кредиторов в кризисный период и качества документирования сделок с аффилированными лицами.

2.1. Расширение понятия контролирующих лиц

Пленум расширил понятие контролирующих лиц (п. 3). К ним могут быть отнесены не только формальные и фактические руководители и бенефициары должника, но и крупные контрагенты либо мажоритарные кредиторы, которые в кризисный период фактически определяют поведение должника. Если такие лица получают выгоду от продолжения убыточной деятельности или навязывают должнику экономически невыгодные решения, это может повлечь признание их контролирующими и понижение очередности их требований.

2.2. Выкуп требований у независимых кредиторов

Пленум разъяснил подход к приобретению требований у независимых кредиторов после возбуждения дела о банкротстве (п. 12). Цессия не признается компенсационным финансированием и не влечет автоматической субординации. Однако если суд установит, что целью выкупа было получение контроля над процедурой банкротства в нарушение принципа равенства кредиторов, соответствующие требования могут быть понижены в очередности.

2.3. Положение субординированных кредиторов при отсутствии независимых

Отдельно урегулирована ситуация отсутствия заявленных в срок требований независимых кредиторов. В таком случае субординированные кредиторы приобретают права кредиторов третьей очереди (п. 24), что исключает автоматическое обесценивание их требований исключительно по признаку аффилированности.

Надеемся, предоставленная информация окажется для Вас полезной. Если кто-то из Ваших коллег также хотел бы получать наши информационные письма, пожалуйста, направьте ему [ссылку](#) на электронную форму подписки. Если Вы хотите узнать больше о нашей практике [Разрешения споров](#), напишите нам об этом в ответном письме. Мы будем рады направить Вам наши материалы.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2025 г. № 42 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2025 г. № 41 «Об установлении в процедурах банкротства требований контролирующих должника лиц и аффилированных лиц должника».

Примечание: обращаем Ваше внимание на то, что вся информация была основана на нашем анализе данных из открытых источников, а также на нашем понимании предусмотренных законодательных норм и практики правоприменения. Авторы данного письма, равно как и юридическая фирма АЛРУД, не несут ответственности за последствия, возникшие в результате принятия решений на основе этой информации.

В случае возникновения вопросов, пожалуйста, свяжитесь с экспертами АЛРУД:



**Сергей
Петрачков**
Партнер, Адвокат, к.ю.н.
Разрешение споров,
Реструктуризация и
банкротство

E: spetrachkov@alrud.com



**Магомед
Гасанов**
Партнер, Адвокат, к.ю.н.
Разрешение споров,
Реструктуризация и
банкротство

E: mgasanov@alrud.com



**Дмитрий
Купцов**
Партнер, Адвокат, LL.M.
Разрешение споров,
Реструктуризация и
банкротство

E: dkuptsov@alrud.com



**Артур
Черныхов**
Старший юрист
Разрешение споров,
Реструктуризация и
банкротство

E: achernykhov@alrud.com

С уважением,
Юридическая фирма АЛРУД