



Антимонопольное
регулирование:
ключевые события
2025 года
и тенденции
на 2026 год

АЛРУД

Введение

Уважаемые дамы и господа!

Мы рады представить вашему вниманию обзор ключевых событий в сфере антимонопольного регулирования за прошедший 2025 год, а также поделиться анализом тенденций и перспектив на 2026 год.

ФАС России продолжает активную борьбу с антиконкурентными практиками, в то время как правоприменение — особенно в вопросах злоупотребления доминирующим положением и недобросовестной конкуренции — демонстрирует растущую неоднородность и сложность. В центре внимания этого года оказались социально значимые рынки и цифровые платформы, регулирование сделок экономической концентрации и, традиционно, картельные сговоры.

По вопросам обзора обращайтесь к экспертам



Герман Захаров

Партнер

gzakharov@alrud.com



Алла Азмуханова

Старший юрист

aazmukhanova@alrud.com



Александр Артеменко

Старший юрист

aartemenko@alrud.com



Ольга Горохова

Старший юрист, Адвокат

ogorokhova@alrud.com



Руслана Каримова

Старший юрист

rkarimova@alrud.com

Ключевые выводы

1. Возврат к формализму в оценке ЗДП – рост рисков для бизнеса

Очередной пересмотр и отмена ключевых положений нового Обзора Верховного Суда Российской Федерации («**ВС РФ**») стали доказательством того, что ФАС России и суды продолжают придерживаться жёсткой, формальной оценки злоупотребления доминирующим положением, оставляя бизнесу все меньше пространства для аргументации альтернативной позиции.

- Исключение разъяснения о коллективном доминировании, которое могло помочь компаниям избежать индивидуальной ответственности за нарушение, делает возможным наложение санкций на субъектов коллективного доминирования даже при наличии внутренней конкуренции.
- Отмена позиции по взысканию дохода в бюджет снимает ограничения на применение санкции, что может привести к более активному использованию данного инструмента и повышает потенциальную сумму взысканий.
- Компаниям с доминирующим положением, особенно в социально значимых секторах, в фармацевтической и цифровой сферах, необходимо готовиться к большему вниманию со стороны регулятора.

2. Недобросовестная конкуренция

В 2025 году ФАС России активно преследовала нарушения, связанные с использованием результатов интеллектуальной деятельности («**РИД**») без согласия правообладателей, и применяла строгие финансовые санкции за нарушения. Несмотря на неоднородность судебной практики в 2024–2025 годах, позиция Суда по интеллектуальным правам («**СИП**») стала поворотным моментом: суд подчеркнул необходимость проведения патентно-технической экспертизы и критически оценил отсутствие её в ходе расследований ФАС России. Практика 2026 года покажет, как судебная практика будет влиять на подходы антимонопольного регулятора к оценке недобросовестной конкуренции с незаконным использованием РИД.

3. ГИС «Антикартель» — новый стандарт борьбы с картелями

С 01 августа 2025 года введена система, способная автоматически выявлять подозрительные паттерны поведения на торгах. Анализ IP-адресов, аномального снижения цен, синхронных действий будет проводиться антимонопольных регулятором не в ручном режиме, а с использованием алгоритмов. Согласно статистическим данным, уже за первое полугодие 2025 года наблюдается рост числа дел, больший охват и масштаб расследований сговоров на торгах по сравнению с 2024 годом.

4. Упрощение процедур и рост нагрузки на регулятор в сфере согласования сделок экономической концентрации

Формальное упрощение процедуры подачи ходатайств и сокращение сроков их рассмотрения сами по себе вероятно не принесут кардинальных улучшений для заявителей. Межведомственные запросы, увеличение нагрузки на сотрудников регулятора в части сроков, а также усиленная проверка по законодательству о стратегических инвестициях делают процедуру согласования сделок все более сложной и непредсказуемой. Более того, увеличение размеров штрафов за нарушения процедур согласования сделок с ФАС России (несогласование, подача недостоверных сведений или нарушение сроков и порядка подачи ходатайств) усиливает финансовые риски для бизнеса.



Возврат к формализму в оценке злоупотребления доминирующим положением

1.1 Обзор ВС РФ

25 апреля 2025 года Президиум ВС РФ утвердил Обзор судебной практики, связанной с привлечением к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства («Обзор»). Обзор оказывает влияние на всю правоприменительную практику, но в особенности на состав злоупотребления доминирующим положением («ЗДП»), которому посвящены его ключевые пункты.

Особенно важным в контексте Обзора является то, что спустя чуть более полугода, а именно 19 ноября 2025 года и 22 декабря 2025 года, ВС РФ **пересмотрел свою позицию** по ряду положений Обзора, что прямо указывает на скорректированные ожидания от правоприменительной практики.

Ниже приведен анализ некоторых пунктов Обзора, вызвавших наибольший резонанс среди правоприменителей и бизнес-сообщества и претерпевших последующий пересмотр.

Исключенная позиция

Пункт 6 Обзора устанавливал, что если между участниками коллектива хозяйствующих субъектов сохраняются конкурентные отношения, то установление доминирующего положения в отношении одного из участников необоснованно, а действия такого участника не образуют состава правонарушения по статье 14.31 КоАП РФ¹.

Указанная позиция создавала более мягкие критерии в отношении возможного нарушения хозяйствующих субъектов, занимающих коллективное доминирующее положение.

Комментарий

Исключение данного разъяснения из Обзора означает отказ от более либерального подхода к оценке коллективного доминирования и возврат к традиционной формальной позиции ФАС России и судов. Отказ от указанного пункта фактически возвращает устоявшуюся формальную практику возможности индивидуального злоупотребления коллективным доминированием, что делает оценку антимонопольного органа менее гибкой, а риски бизнеса более существенными.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ.

Пункт 9 Обзора содержал разъяснение касательно расчета оборотного штрафа за ЗДП. Позиция соответствовала положениям КоАП, согласно которым, для назначения оборотного штрафа в связи с ЗДП, необходимо наличие негативного влияния на конкуренцию в виде недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

Данная позиция незначительно, но все же создавала потенциальное окно для доказывания сторонами своей позиции в случае оспаривания назначения оборотного штрафа.

Исключенная из Обзора позиция была приведена в отношении состава установления/поддержания монопольно высокой цены, что в силу закона рассматривается в качестве признака ограничения конкуренции. Данная позиция напрямую соответствовала положениям КоАП РФ, согласно которым для назначения оборотного штрафа в связи с составом ЗДП необходимо наличие негативного влияния в виде недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

Представляется, что отмена настоящего пункта Обзора хотя и не приводит к каким-либо существенным изменениям в правоприменительной практике, но в целом свидетельствует об ограничении возможностей для компаний оспаривать оборотный штраф на основании аргументов об отсутствии негативного влияния на конкуренцию.

Пункт 31 Обзора устанавливал важную позицию касательно выдачи предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства. Такая санкция могла применяться только в случае, когда невозможно рассчитать административный штраф на основании суммы выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого было совершено правонарушение.

Указанный пункт соответствовал буквальному толкованию закона и позиции² ФАС России, представленной в 2016 году.

Его отмена означает, что фактически продолжает действовать выработанная позднее альтернативная позиция ФАС России, изначально изложенная в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 24 июня 2009 года № 11-П:

«При наложении обременения в виде взыскания в федеральный бюджет дохода, полученного в связи с нарушением антимонопольного законодательства, надлежит учитывать принципы равенства и справедливости и вытекающие из них критерии пропорциональности и соразмерности вводимых мер конституционно значимым целям.»

В связи с отменой указанного положения Обзора, которая могла поставить под сомнение позицию Конституционного Суда и последнюю практику ФАС России, можно ожидать применение более строгих антимонопольных санкций.

Обзор содержит и иные положения, связанные с ЗДП, которые носят скорее отраслевой характер так, в частности, пункт 4 Обзора содержит разъяснения касательно неправомерного составления акта безучетного потребления электроэнергии; пункт 5 Обзора закрепляет, что ограничение доступа операторов связи к общему имуществу дома со стороны управляющей компании может быть признано ЗДП; пункт 8 Обзора проводит различие между такими составами правонарушений как ЗДП и нарушение порядка ценообразования.

² Письмо ФАС России от 08 июля 2016 г № ИА/46433/16 «О выдаче предписаний о перечислении в федеральный бюджет доходов, полученных от монополистической деятельности».

С учетом изложенных и некоторых иных изменений рассматриваемый Обзор приводит к закреплению более консервативного подхода по вопросам антимонопольного правоприменения. Вместе с тем актуальная редакция Обзора также дает важные разъяснения по ключевым аспектам антимонопольного регулирования, обеспечивая большую прозрачность в отношении ожидаемой судебной практики.

1.2 Обзор практики и тенденций по ЗДП

С учетом текущей правоприменительной практики можно выделить ряд тенденций, характерных для дел, связанных с ЗДП.

А. Более узкое определение продуктовых границ товарных рынков и привлечение экспертизы профильного регулятора

В декабре 2024 года ФАС России установила факт нарушения антимонопольного законодательства фармацевтической компанией³. Занимая доминирующее положение, ООО «КРКА-РУС» повысило цены на лекарственный препарат в отдельных дозировках на 10–16%. В результате ФАС России выдала предписание о корректировке цен и оштрафовала компанию на 650 тыс. рублей.

Суды поддержали решение ФАС России, учли позицию Министерства здравоохранения Российской Федерации и указали, что при анализе товарного рынка лекарственных препаратов необходимо учитывать не только МНН, но и дозировку препарата. Таким образом, доминирующее положение компании было установлено на более узком рынке (МНН в конкретной дозировке), а доводы ответчика о том, что все препараты с одним МНН образуют один товарный рынок не были приняты антимонопольным регулятором и судами.

Несмотря на спорный подход к определению границ рынка, нельзя не отметить, что суды проводят все более детальный анализ с привлечением экспертизы профильного регулятора.

В. Усиление внимания к социально-значимым рынкам

В январе 2025 года ФАС России признала АО «Издательство «Просвещение» нарушившим запрет на ЗДП и выдала предписания о снижении цен на ряд учебников и о перечислении в бюджет незаконно полученного дохода в размере свыше 2 млрд рублей.

³ [Дело № А40-297158/2024](#)

Шаскольский М.А., руководитель ФАС России, об этом деле:

«Мы нашли то, что издательство занимает доминирующее положение, при этом там маржинальность больше 300% по отдельным учебникам. Это, конечно, совершенно необъяснимо и неприемлемо по такому социально значимому бюджетному виду расходов»⁴.

Как следует из информации СМИ, суд первой инстанции подтвердил законность выводов ФАС России⁵. Однако впоследствии суд апелляционной инстанции отменил предписание о перечислении в бюджет незаконно полученного дохода, оставив в силе предписание снизить цены на школьные учебники⁶.

С. Маркетплейсы в фокусе внимания регулятора

Повышенное внимание к маркетплейсам со стороны ФАС России сохранилось и в 2025 году.

В начале 2025 года ФАС России выдала предупреждение Ozon и Wildberries с требованием об установлении добровольного, прозрачного и прогнозируемого механизма участия продавцов в акциях, так как отсутствие такого механизма может быть квалифицировано как ЗДП в виде навязывания невыгодных или не относящихся к предмету договору условий⁷.

Летом 2025 года ФАС России выдала Wildberries предостережение, так как согласно новым требованиям оферты для регистрации продавцом на площадке было необходимо открытие счета в банке маркетплейса⁸.

Следует отметить, что, с учетом вышеприведенных исключений из Обзора в отношении коллективного доминирующего положения, следует ожидать сохранение интереса регулятора к деятельности маркетплейсов и их потенциальным нарушениям.

Учитывая текущую практику и позицию ВС РФ, ФАС России продолжает уделять повышенное внимание делам о ЗДП. Ожидается, что в 2026 году хозяйствующие субъекты, занимающие доминирующее положение, продолжат находиться под пристальным контролем регулятора. Кроме того, из-за отмены прежних разъяснений по коллективному доминированию, подход к оценке таких случаев вернулся к более строгому и формальному. Как следствие, можно прогнозировать снижение гибкости при оценке обстоятельств дел о коллективном доминировании и увеличение количества решений о признании нарушений.

⁴ [ФАС России в СМИ: ФАС России считает необходимым навести порядок на рынке учебников](#)

⁷ [ФАС России выдала предупреждения Ozon и Вайлдберриз](#)

⁵ [Суд отменил предписание ФАС России о штрафе на 2 млрд рублей для «Просвещения» - Ведомости](#)

⁸ [ФАС России выдала предостережение Вайлдберриз](#)

⁶ [Дело № А40-29559/2025](#)

Недобросовестная конкуренция – фокус на фармацевтический сектор

Статистика дел по недобросовестной конкуренции⁹

1706 заявлений рассмотрено

За 6 месяцев 2025 года **104 дела** возбуждено

171 предупреждение выдано компаниям

В 2025 году ключевые для анализа дела по недобросовестной конкуренции («НДК») были сопряжены с нарушениями на фармацевтических рынках, в особенности в части нарушений при использовании РИД. Так, антимонопольный регулятор активно использовал санкции в виде перечисления незаконно полученного дохода в бюджет в отношении фармацевтических компаний за НДК, а именно за введение в оборот лекарственных препаратов – дженериков без согласия правообладателя.

Оспаривание данных решений долгое время не приводило к формированию устойчивой и единообразной судебной практики. В ряде дел суды первой инстанции признавали решения ФАС России незаконными¹⁰. В других делах – суды первой инстанции отказывали фармацевтическим компаниям в удовлетворении их требований, а суды вышестоящих инстанций отменяли такие решения, признавая решения ФАС России незаконными¹¹. В одном из дел суд признал незаконным решение и предписание ФАС России в части выводов о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства¹².

Суды при рассмотрении данных дел по НДК главным образом анализировали объем правовой защиты препарата и вопрос установления наличия или возможности конкуренции на рынке. При этом позиция судов по данным вопросам вплоть до последних инстанций разнилась. В частности, в одном из дел суд указал, что «Фармреестр ЕАПВ содержит достоверные и полные сведения, подтверждающие охрану изобретений»¹³, однако такой подход не получил широкого распространения в рассматриваемой практике. Как правило, суды исходили из подхода, что включение препарата в Евразийский

⁹ [С начала года ФАС России выдала 171 предупреждение об устранении признаков НДК](#)

¹⁰ [Дело № А40-264483/2024; Дело № А40-315385/2024; Дело № А40-301763/2024](#)

¹¹ [Дело № А40-31162/2025](#)

¹² [Дело № А40-305697/2024](#)

¹³ [Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04 сентября 2025 года № 09АП-32414/2025, 09АП-32419/2025, 09АП-32421/2025 по делу № А40-305697/2024](#)

фармацевтический реестр не означает предоставление правовой охраны конкретному непатентованному наименованию, а сам Евразийский фармацевтический реестр выполняет информационную функцию.

Стоит отметить, что в рассматриваемых делах, ключевую роль в итоге сыграла позиция СИП несмотря на то, что вопросы классификации антимонопольных правонарушений, как правило, находятся вне фокуса внимания СИП. При рассмотрении указанных дел СИП сделал акцент на новизне препаратов и объеме патентной защиты¹⁴. С учетом этого важное значение было дано факту проведения / непроведения патентно-технической экспертизы. Так, в одном из решений СИП отметил следующее.

«В частности, ФАС России не проанализированы независимые пункты формулы, не выделены их признаки и не проведено сопоставление содержащихся в них признаков с признаками спорного лекарственного препарата. Несмотря на очевидную сложность формулы спорного патента, уполномоченный орган не назначил проведение патентно-технической экспертизы, назначение которой входило в его компетенцию»¹⁵.

С учетом позиции СИП первоначально неоднородная позиция судов была фактически унифицирована, в силу чего на сегодняшний день рассматриваемые дела были по большей части разрешены в пользу производителей дженериков.

Примечательно, что итоговые аргументы судов фактически отражают необходимость доработки доказательственной базы, не формулируя конкретную позицию по возможности квалификации действий производителей дженериков в качестве антимонопольного нарушения. Таким образом, с практической точки зрения следует ожидать новые расследования ФАС России на предмет нарушения антимонопольного законодательства с учетом проработки итогов прошедших судебных споров.

Более подробно с судебной практикой, связанной с НДК при использовании РИД, Вы можете ознакомиться в нашей брошюре [«Антираст под микроскопом»](#).

¹⁴ [Дело № СИП-298/2025](#)

¹⁵ [Постановление СИП от 13 ноября 2025 года № С01-1405/2025 по делу № А40-264483/2024](#)

Антиконкурентные соглашения – ГИС «Антикартель» как новый стандарт в борьбе с антиконкурентными схемами

Одной из ключевых сфер антимонопольного регулирования, продемонстрировавшей значительные изменения в 2025 году, стало усиление контроля над антиконкурентными соглашениями.

Несмотря на то, что окончательные итоги за весь 2025 год ещё не подведены, уже сегодня сравнение данных 2024 года и первого полугодия 2025 года показывает устойчивую тенденцию к повышению активности в области мониторинга, контроля и пресечения недобросовестных антимонопольных практик: растёт число возбуждённых дел, расширяется география проверок, а масштаб расследуемых нарушений – в том числе по крупным государственным и муниципальным закупкам – продолжает увеличиваться. Это свидетельствует о системном подходе ФАС России к выявлению и пресечению картельных сговоров.

Статистика дел по антиконкурентным соглашениям и координации экономической деятельности

Показатель	2024 год ¹⁶	6 месяцев 2025 года ¹⁷ (по состоянию на ноябрь 2025 года включительно)	Комментарий
Возбужденные дела	315	158 (280 ¹⁸)	Рост (полугодие >50% от 2024 года)
Принятые решения	245	96	Рост в перспективе
Сумма торгов (НМЦК¹⁹, млрд руб.)	122,4	49,6 (205)	Значительный рост (>100%)
Штрафы в бюджет (млрд руб.)	1	0,78	Сопоставимо за полугодие
Уголовные дела (всего/картели)	42/15	12/6	Снижение за полугодие
Регионы с нарушениями	78	89 / все регионы	Полное покрытие в 2025 году

¹⁶ [ФАС в СМИ: ФАС возбудила 315 дел против участников картельных сговоров в 2024 году](#)

¹⁸ [С начала 2025 года ФАС выявила признаки картелей в торгах на сумму 205 млрд рублей](#)

¹⁷ [С начала 2025 года ФАС выявила картели во всех регионах страны](#)

¹⁹ Начальная максимальная цена контракта

3.1 ГИС «Антикартель»

Ключевым изменением в сфере регулирования антиконкурентных соглашений стало формирование правовой базы функционирования системы ГИС «Антикартель». Так, 01 августа 2025 года вступила в силу статья 9.3 Закона о защите конкуренции²⁰, устанавливающая рамки действия системы, в частности, цели (информационное обеспечение деятельности антимонопольного органа по предупреждению, выявлению и пресечению ограничивающих конкуренцию соглашений), оператор системы (ФАС России), содержание (риски заключения и реализации ограничивающих конкуренцию соглашений) и иные аспекты, регламентирующие ее корректное практическое применение.

Более детальные сведения о функционировании системы содержатся в утвержденном Постановлением Правительства РФ от 28 ноября 2025 года № 1933 «О государственной информационной системе по предупреждению, выявлению и пресечению ограничивающих конкуренцию соглашений» Положении о государственной информационной системе по предупреждению, выявлению и пресечению ограничивающих конкуренцию соглашений («**Положение**»). Положение более подробно раскрывает цели, задачи, принципы функционирования системы, основные ее функции, порядок взаимодействия с иными информационными системами и другие аспекты.

Целью функционирования системы является выявление признаков нарушения антимонопольного законодательства с использованием методов машинного анализа, что, в свою очередь, продолжает общий тренд на цифровизацию и использование искусственного интеллекта. Предполагается, что внедрение и использование системы позволит выявлять по заранее заданным маркерам подозрительные операции для их ручной обработки сотрудниками антимонопольного органа.

3.2 Наиболее распространённые «схемы» картельных сговоров и способы их выявления

Важно отметить, что ГИС «Антикартель» направлена на анализ признаков нарушения антимонопольного законодательства и выявления антиконкурентных «схем» поведения на торгах, которые уже выявляются антимонопольным органом, но без методов машинного анализа.

²⁰ Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Напомним наиболее распространенные примеры таких «схем»:

- А. «Таран»** – сговор нескольких участников торгов, где подставные компании искусственно занижают цены, чтобы вытеснить реальных конкурентов, после чего их заявки отсеиваются по формальным причинам. Это позволяет основному участнику сговора выиграть контракт по первоначальной высокой цене, создавая видимость наличия конкуренции.*
- В. «Бойкот»** – сговор потенциальных поставщиков, которые согласованно отказываются участвовать в торгах или отзывают свои заявки, чтобы сделка не состоялась из-за недостаточного количества участников. Это создает искусственный дефицит конкуренции и вынуждает заказчика либо отменить закупку, либо заключать контракт на менее выгодных условиях с оставшимися участниками сговора.*
- С. «Чередование»** – сговор между поставщиками, которые заранее договариваются и распределяют между собой победы в различных закупках одного заказчика. Таким образом, участники по очереди становятся победителями, создавая видимость наличия конкуренции. Заказчик часто курирует такое распределение.*

Для выявления и раскрытия этих и иных антиконкурентных «схем» антимонопольным органом используются следующие группы доказательств и признаков нарушения:

- а. Цифровые и технические следы (подача заявок с одного IP-адреса или использование единой интернет-инфраструктуры и т.д.)***

Так, например, в Решении ФАС России от 18 июля 2025 года по делу № 22/01/11-99/2024 было установлено, что подача ответчиками заявок, ценовых предложений и подписание контрактов осуществлялись с одних IP-адресов, что явилось одним из доказательств наличия картеля, который привел или мог привести к поддержанию цен на торгах на выполнение работ по капитальному ремонту и строительству автомобильных дорог.

- б. Признаки аффилированности (совпадение юридических адресов, контактных данных и т.д.)***

Например, в Решении Калининградского УФАС России от 04 июня 2025 года № 039/01/11-1173/2024 ответчики были признаны аффилированными в связи с наличием общих соучредителей.

- с. Документальные несоответствия (умышленные ошибки в заявке и т.д.)*

В Постановлении Краснодарского УФАС России от 27 октября 2017 года № 440А/2017 умышленные однотипные ошибки, допущенные во второй части заявки (что обеспечило их отклонение только после завершения процедуры), рассматривались в качестве признаков картеля.

- d. Поведенческие паттерны в торгах (синхронные действия участников, аномальное снижение цены и т.д.)*

Например, в одном из дел (Решение Московского УФАС России от 16 июня 2025 года по делу № 077/01/11-983/2025) снижение НМЦК двумя хозяйствующими субъектами составило от 90,5% до 99,99%.

Как показывает практика, наиболее частыми признаками сговора являются совпадение IP-адресов и аномальное снижение цены.

3.3 Правоприменительная практика по картельным составам

В 2025 году ФАС России была традиционно активной в выявлении нарушений в таких сферах как фармацевтика²¹, строительство²² и ТКО²³. Так, например, весной 2025 года ФАС России провела внеплановые проверки в отношении ряда фармкомпаний в связи с участием в закупках на поставку лекарственных препаратов из перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов. В результате к ответственности были привлечены две компании, цена контрактов составила свыше 1,1 млрд рублей²⁴. В ноябре 2025 года стало известно о возбуждении дела об антимонопольном нарушении в сфере капитального ремонта зданий на сумму 2,2 млрд рублей²⁵. В июле 2025 года был раскрыт картель в сфере транспортирования ТКО на сумму 8,8 млрд рублей²⁶.

²¹ [ФАС выявила медицинский картель на сумму 277 млн рублей](#)

[ФАС раскрыла картель при поставке медицинских изделий на сумму более 620 млн рублей](#)

²² [ФАС раскрыла картель с применением схемы «таран»](#)

²³ [ФАС выявила картель в сфере транспортирования ТКО на сумму 4,4 млрд рублей](#)

²⁴ [ФАС раскрыла картель при поставке лекарственных препаратов из перечня ЖНВЛП на сумму свыше 1,1 млрд рублей](#)

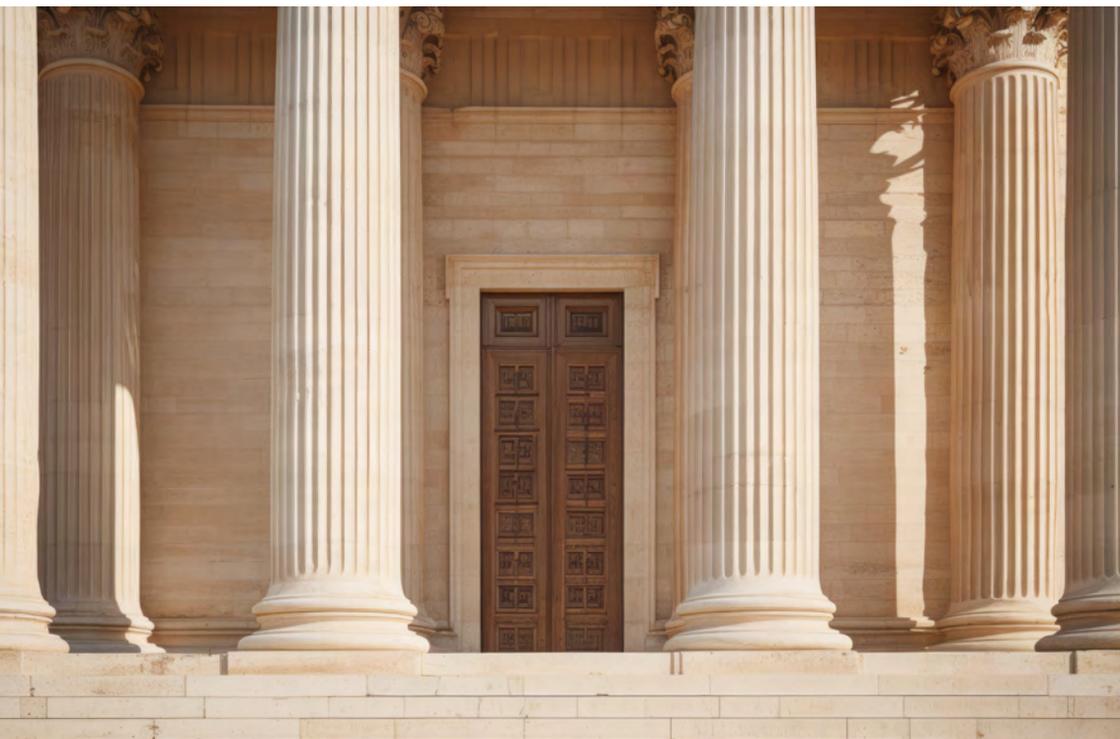
²⁵ [ФАС выявила признаки картеля в сфере капитального ремонта зданий на сумму более 2,2 млрд рублей](#)

²⁶ [ФАС раскрыла картель в сфере транспортирования ТКО в Рязанской области на 8,8 млрд. рублей](#)

Как видно из статистики и практики, ФАС России уделяет особое внимание расследованию картелей. Важно помнить, что последствием заключения антиконкурентного соглашения является наложение штрафа до 15% от суммы выручки на рынке, связанном с нарушением / до 50% от начальной цены предмета торгов (если нарушение совершено при участии в торгах).

Ожидается, что внедренная в 2025 году ГИС «Антикартель» станет мощным инструментом выявления антиконкурентного поведения, позволяющим антимонопольному органу отслеживать большее количество признаков нарушения, чем это доступно в ручном режиме.

Указанное выше, а также традиционно активный подход ФАС России к расследованию антиконкурентных соглашений и риски оборотных штрафов, на наш взгляд, являются причинами, по которым важно уделять внимание мерам антимонопольного комплаенса и исключить риски привлечения внимания антимонопольного органа при наличии формальных признаков антиконкурентного поведения.



Нововведения в части согласования сделок экономической концентрации – упрощение процедур и усиление контроля

4.1 Изменение процедуры подачи и рассмотрения ходатайств в ФАС России

В июле 2025 года был принят Федеральный закон № 304-ФЗ²⁷, который существенно скорректировал правила антимонопольного контроля за экономической концентрацией, внося изменения в Закон о защите конкуренции. Основные поправки касаются упрощения процедуры предоставления документов, требуемых при подаче ходатайств и приложений к ним, а также сокращения срока рассмотрения таких ходатайств. Изменения вступают в силу с 01 марта 2026 года.

В частности, в статью 32 Закона о защите конкуренции внесены следующие изменения:

- A. исключена обязанность предоставлять учредительные документы российских юридических лиц (ФАС России будет получать соответствующие сведения по межведомственному запросу);*
- B. предусмотрена возможность представления реквизитов лицензий вместо их копий (ФАС России будет получать соответствующие сведения по межведомственному запросу);*
- C. исключена обязанность предоставлять отчетность, направляемую в Банк России (ФАС России будет получать соответствующие сведения по межведомственному запросу), а также документ, подтверждающий уплату государственной пошлины;*
- D. предусмотрена возможность указания в ходатайстве информации об отсутствии определенных сведений вместо представления отдельных справок.*

Таким образом, поправки сделают подачу более гибкой, а межведомственное взаимодействие более активным: ФАС России будет запрашивать необходимые сведения непосредственно у уполномоченных органов, в том числе у Банка России. Указанные положения, несомненно, упрощают процесс подачи документов со стороны заявителей. Однако с учетом сроков предоставления запрашиваемых сведений государственными органами возможно замедление общей процедуры рассмотрения ходатайств и, соответственно, продление сроков их рассмотрения.

²⁷ [Федеральный закон от 31 июля 2025 года № 304-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»](#)

В свою очередь, в статью 33 Закона о защите конкуренции также были внесены изменения, а именно:

- А. сокращение срока рассмотрения ходатайств с 30 календарных дней до 15 рабочих дней;*
- В. сокращение срока продления рассмотрения с двух месяцев до 40 рабочих дней.*

Данные изменения направлены на ускорение процедуры рассмотрения ходатайств, однако на практике могут привести к обратному эффекту – увеличение нагрузки на сотрудников ФАС России и необходимость рассматривать ходатайства в течение 15 рабочих дней приведет к тому, что основной срок рассмотрения ходатайств будет продлеваться даже по несложным сделкам, без каких-либо антиконкурентных эффектов или рисков для конкуренции в целом. Кроме того, тенденция к частым продлениям сроков рассмотрения ходатайств уже прослеживалась в 2025 году и, учитывая новые сокращенные сроки, будет только усиливаться.

В этом контексте развития антимонопольного регулирования, направленного на оптимизацию процедур, целесообразно также отметить Федеральный закон № 182-ФЗ²⁸, который дополняет указанную тенденцию изменениями в сфере публичного раскрытия информации. В частности, он предусматривает, что с 01 августа 2025 года на сайте антимонопольного органа больше не размещаются сведения:

- А. о решениях и предписаниях, затрагивающих интересы неопределённого круга лиц;*
- В. о решениях коллегиального органа, принятых по результатам пересмотра решений/предписаний территориальных антимонопольных органов;*
- С. о перечне лиц, входящих в одну группу по ст. 9 Закона о защите конкуренции;*
- Д. о поступивших в рамках гл. 7 Закона о защите конкуренции ходатайствах.*

Данный закон существенно снижает объем публично доступной информации, что может ограничить возможности бизнеса и общественности для анализа практики ФАС России, мониторинга рынка и прогнозирования рисков. Это изменение усиливает конфиденциальность сделок и решений (в частности, публикации теперь не будет подлежать перечень лиц, входящих в одну группу, в случае осуществления внутригрупповой сделки в порядке, установленном ст. 31 Закона о защите конкуренции), но одновременно снижает прозрачность антимонопольного контроля, что потребует от

²⁸ [Федеральный закон от 24 июня 2025 года № 182-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции»](#)

участников рынка новых подходов к сбору и обработке информации для принятия стратегических решений и внутренней аналитики.

4.2 Увеличение размеров штрафов за нарушение порядка согласования сделок

В 2025 году был принят Федеральный закон № 562-ФЗ²⁹, который значительно увеличил административные штрафы за нарушения процедур согласования сделок с ФАС России (несогласование, подача недостоверных сведений или нарушение сроков и порядка подачи ходатайств).

Повышение штрафов было обусловлено ростом госпошлины за рассмотрение ходатайств с 01 января 2025 года (с 35 тыс. до 400 тыс. рублей), из-за чего прежние санкции стали ниже или сопоставимы с пошлиной, что стимулировало покупателей к принятию рисков и уклонению от согласительных процедур в целях экономии времени и ресурсов на прохождение процедур контроля за экономической концентрацией и попадании на радар антимонопольного органа с заявлением по сделкам.

Закон внес поправки в ч. 3 ст. 19.8 КоАП РФ. Сравнительная таблица размеров увеличенных штрафов представлена ниже:

Категория нарушителя	Размер штрафов	
	Ранее (до 2026 года)	С 09 января 2026 года
Граждане	1,5–2 тыс. руб.	30–50 тыс. руб.
Должностные лица	15–20 тыс. руб.	70–100 тыс. руб.
Юридические лица	300–500 тыс. руб.	800 тыс. – 1 млн руб.

Новые штрафы, введённые Федеральным законом № 562-ФЗ, значительно повышают стимулы для бизнеса строго соблюдать процедуры согласования сделок с ФАС России, учитывая экономические и фактические негативные последствия для бизнеса и отдельных лиц в случае нарушений обязательств.

²⁹ [Федеральный закон от 29 декабря 2025 года № 562-ФЗ «О внесении изменений в статьи 3.5 и 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»](#)

4.3 Практика согласований: нестандартные запросы ФАС России

Практика ФАС России по контролю за слияниями и поглощениями за 2025 год свидетельствует о пристальном внимании регулятора к анализу потенциальной применимости Закона о стратегических инвестициях³⁰ к любым сделкам.

В частности, наблюдается существенный рост нестандартных запросов, выходящих за рамки традиционного антимонопольного регулирования. Как показывает практика, даже в нестратегических отраслях ФАС России склонна запрашивать у сторон сделки, к примеру:

- a. сведения о гражданстве, виде на жительство и иных документах, подтверждающих право на постоянное проживание в иностранном государстве конечных бенефициаров в форме собственноручно подписанного заявления, а также в форме справки уполномоченного органа (ФКУ «ГИАЦ МВД России» или территориального органа МВД России на региональном уровне);*
- b. сведения о наличии/отсутствии соглашений, дающих третьим лицам право определять решения органов управления и условия предпринимательской деятельности, а также о договорах доверительного управления, простого товарищества, поручения или иных сделках, наделяющих других лиц правом распоряжения голосами по голосующим акциям (долям) уставного капитала приобретателя или лица из той же группы;*
- c. детализированные бизнес-планы, стратегии развития на период 3–5 лет.*

Цель указанных запросов заключается в косвенной проверке соответствия требованиям Закона о стратегических инвестициях. Таким образом, ФАС России выявляет признаки скрытого иностранного контроля, даже если сделка формально не подпадает под критерии данного закона.

Усиление контрольных процедур в рамках новых подходов, призванное обеспечить углубленный анализ наличия иностранного присутствия, закономерно сказывается на сроках рассмотрения сделок по существу. Как следствие, продление сроков рассмотрения становится распространенной практикой, в том числе в отношении сделок, объекты которых не являются стратегическими.

³⁰ Федеральный закон от 29 апреля 2008 года № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства»

Отметим, что все чаще ФАС России запрашивает и различные нестандартные данные, например, перечень государственного имущества группы заявителя и группы объекта экономической концентрации с указанием организаций, эксплуатирующих указанное имущество по договору аренды; расшифровку выручки обществ группы объекта экономической концентрации, себестоимости по видам деятельности и по клиентам за 3 года; ценовую политику и коммерческую политику обществ, входящих в группу объекта экономической концентрации, и так далее.



Данная тенденция подчеркивает растущую нагрузку на регулятор и участников рынка, что, в свою очередь, стимулирует развитие информационных систем как ключевой тренд антимонопольного регулирования для автоматизации стандартных процессов и оптимизации при работе регулятора. Цифровизация позволяет автоматизировать сбор и анализ данных, ускорять проверки и минимизировать риски ошибок, делая контроль более прозрачным и эффективным.

Вместе с тем практика показывает, что даже в условиях цифровизации сохраняется вероятность возникновения ситуаций, требующих индивидуального подхода и углубленного рассмотрения. В этой связи все более актуальным для бизнеса становится тщательное планирование сделок с учетом возможных временных затрат на взаимодействие с ведомством, а также повышенное внимание к комплаенс-процедурам на предварительном этапе.

Ключевая команда практики Антимонопольного регулирования



Василий Рудомино

Старший Партнер, Адвокат

vrudomino@alrud.com



Герман Захаров

Партнер

gzakharov@alrud.com



Алла Азмуханова

Старший юрист

aazmukhanova@alrud.com



Александр Артеменко

Старший юрист

aartemenko@alrud.com



Ольга Горохова

Старший юрист, Адвокат

ogorokhova@alrud.com



Руслана Каримова

Старший юрист

rkarimova@alrud.com



Даниил Лозовский

Старший юрист

dlozovsky@alrud.com



Ксения Тархова

Старший юрист

ktarkhova@alrud.com

АЛРУД

Юридическая фирма АЛРУД
ул. Лесная, д. 7, 12 этаж
Москва, Россия, 125196

info@alrud.com

T: +7 495 234-9692

www.alrud.ru

Примечание: обращаем Ваше внимание на то, что информация, представленная в данном информационном письме, основана на нашем анализе данных из открытых источников, а также на нашем понимании предусмотренных законодательством норм, практики правоприменения и ключевых тенденций. Авторы данного письма, равно как и юридическая фирма АЛРУД, не несут ответственности за последствия, возникшие в результате принятия решений на основании данной информации.