



Юридический сюрреализм:
неожиданные **цитаты**
судебных решений

Картина: Рене Магритт «Принципы удовольствия», 1937

1

Истец потребовал возврата уплаченной за поставленное оборудование суммы, поскольку при его приемке были выявлены недостатки, которые, по мнению истца, свидетельствовали о ненадлежащем качестве товара. Ответчик сначала признал наличие недостатков и предложил компенсацию, однако позже отказался от своего предложения, ссылаясь на результаты калибровки третьей стороны, которая не выявила дефектов.

Кассационный суд отметил, что признание вины ответчиком не может быть проигнорировано, даже если позже ответчик отказался от этой позиции.

«Суд округа полагает, что в данном случае действует правило: первое слово дороже второго».

Источник: постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.07.2025 № Ф05-9006/2025 по делу № А40-146414/2023.

2

Истец требовал взыскать с ответчика задолженность по договору подряда за выполненные работы, в том числе ссылаясь на акты и счета-фактуры, которые были направлены, но не были подписаны ответчиком. Ответчик утверждал, что направлял замечания к документам по электронной почте. Суд отклонил этот довод, отметив, что в отсутствие согласованных адресов электронной почты в договоре и подтвержденных полномочий лиц, которые вели переписку, такая переписка не может служить надлежащим доказательством в рамках спора.

«Переписка в специальных телефонных программах, равно как и по электронной почте, голубиной почте и с использованием сапогов-скороходов не позволяет достоверно установить ни отправителя, ни получателя сообщения».

Источник: решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.08.2021 по делу № А40-97097/21-113-679.



3

25 июля 2011 года ООО «БЦАРИ «Преодоление» и Пискунов Е. В., при участии представителя ООО «Юридический экспресс», заключили договор купли-продажи акций ОАО «Оргпримтвердосплав».

Согласно пунктам 1.1. и 2.1. договора, стоимость 2 360 обыкновенных именных акций (18,05% уставного капитала) ОАО «Оргпримтвердосплав» была определена в размере 14 000 000 рублей. Договор содержал отлагательные условия: — «утром деньги, вечером стулья».

Источник: определение Арбитражного суда г. Москвы от 12.11.2021 по делу № А40-65070/2019.

4

В конце 2018 года, после прекращения деятельности юридическое лицо не было ликвидировано в установленном порядке, а его активы, сотрудники и функции были перенесены на новое юридическое лицо с похожим названием, что затруднило реализацию прав кредиторов ликвидируемого общества и создало сложности с формированием конкурсной массы.

Верховный Суд Российской Федерации в определении от 27.06.2024 № 305-ЭС24-809 изложил правовой подход к рассмотрению аналогичных ситуаций, согласно которому закон не только предоставляет каждому право свободно использовать свои способности и имущество для предпринимательской деятельности, в том числе путём объединения и участия в хозяйственных обществах, но и обязывает впоследствии ликвидировать созданное юридическое лицо в установленном порядке, гарантирующем, в частности, соблюдение прав кредиторов этого юридического лица.

Суд подчеркнул, что правопорядок не поощряет «брошенный бизнес». Добросовестный участник хозяйственного общества, решивший прекратить осуществление предпринимательской деятельности через юридическое лицо, обязан следовать принципу «закончил бизнес – убери за собой».

Источник: определение Арбитражного суда Алтайского края от 13.02.2026 по делу № А03-2441/2021.



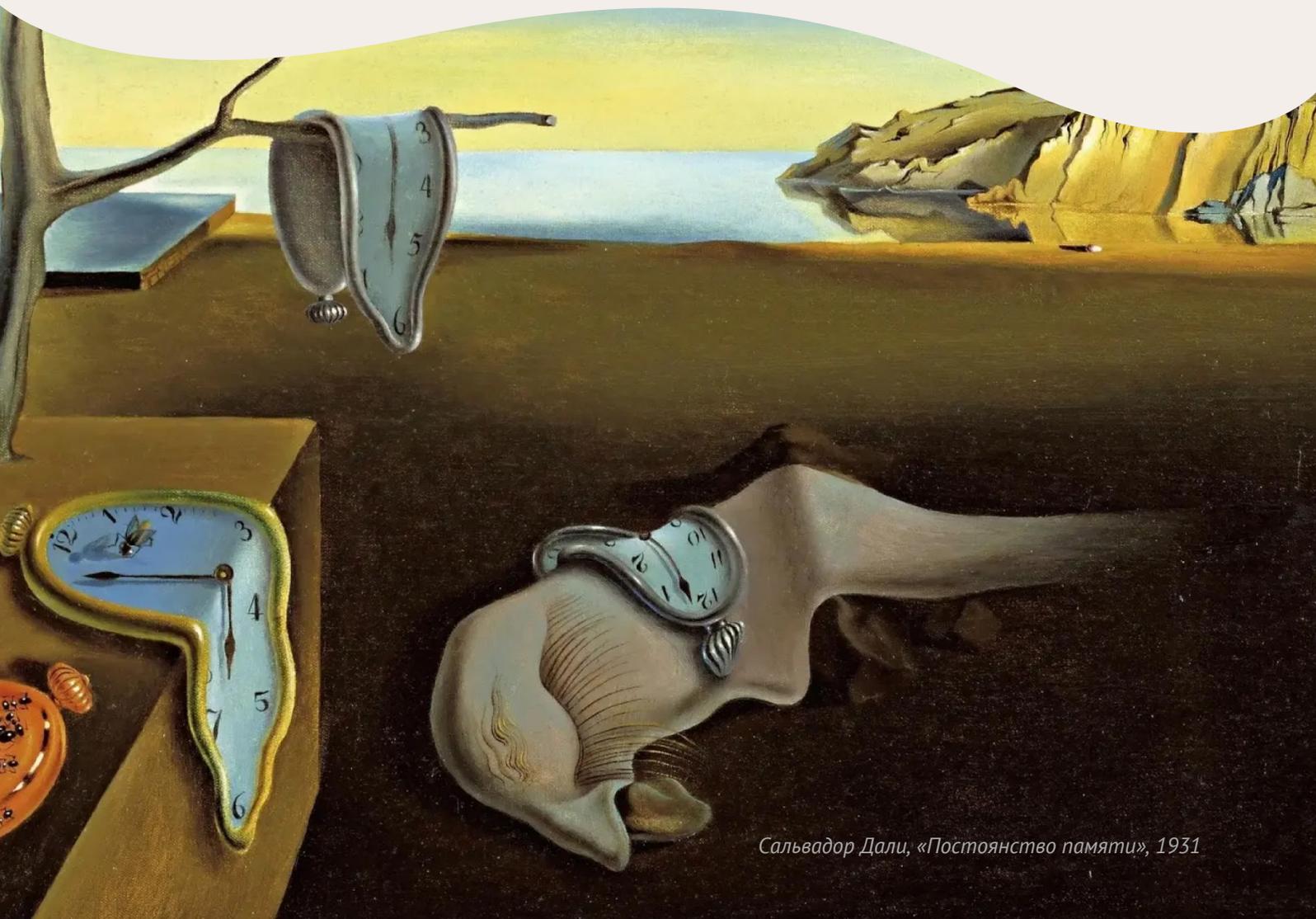
Сальвадор Дали «Сон», 1937

5

Между сторонами был заключен договор с указанием альтернативной подсудности споров – либо Арбитражный суд города Москвы, либо Арбитражный суд Московской области. Суд признал такое соглашение недействительным.

«Установление альтернативной подсудности законом предусмотрено только положениями статьи 36 Арбитражного процессуального кодекса. Однако указанное не означает, что стороны могут произвольно устанавливать альтернативную подсудность. Системное толкование вышеуказанных норм предусматривает согласование сторонами конкретного суда, которому стороны доверяют рассмотрение своего спора. Иное является глумлением над правосудием».

Источник: определение Арбитражного суда г. Москвы от 17.08.2021 по делу № А40-172325/2021.



Сальвадор Дали, «Постоянство памяти», 1931

Команда практики Коммерческого права



**Мария
Осташенко**

Партнер

MOstashenko@alrud.com



**Борис
Остроухов**

Советник, к.ю.н.

BOstroukhov@alrud.com



**Ксения
Ерохина**

Старший юрист

KErokhina@alrud.com



**Наталья
Башмакова**

Старший юрист

NBashmakova@alrud.com



**Дарья
Болбина**

Юрист

DBolbina@alrud.com



**Анастасия
Новичкова**

Юрист

ANovichkova@alrud.com

