

Информационное письмо

Таможенные споры без формализма: Верховный Суд РФ обозначил новые ориентиры для участников ВЭД

30 июня 2026 г.

Уважаемые дамы и господа!

Информируем Вас о публикации Обзора судебной практики Верховного Суда РФ по таможенным спорам от 17 июня 2026 г. № 12А/2026 (далее – «**Обзор**»).

Обзор имеет важное практическое значение, так как Верховный Суд РФ консолидировал подходы, которые формировались в судебной практике последних лет, и обозначил ориентиры для оценки наиболее чувствительных рисков для участников внешнеэкономической деятельности в ходе таможенных проверок и разрешения таможенных споров, а также при проработке условий внешнеторговых контрактов.

Ключевой тренд Обзора – это отход от сугубо формального анализа документов в пользу оценки экономической сути операций, реальной природы платежей, объективных характеристик товаров и качества доказательственной базы.

1 Принцип достоверности цены сделки – экономическая суть платежей при определении таможенной стоимости выходит на первый план

- 1.1 В п. 5 Обзора Верховный Суд РФ указал, что расходы иностранного покупателя на перевозку экспортируемого товара по территории РФ могут включаться в таможенную стоимость, если по сути представляют собой часть цены товара, но были искусственно выделены сторонами в отдельный договор. В таком случае транспортные расходы могут рассматриваться как косвенная оплата стоимости самого товара.
- 1.2 Схожий подход прослеживается в п. 10 Обзора в отношении дивидендов, выплачиваемых иностранному поставщику, входящему с декларантом в одну группу компаний. Верховный Суд РФ подтвердил, что дивиденды как доход от инвестиций сами по себе не включаются в таможенную стоимость. Однако если платежи, названные дивидендами, фактически обеспечивают получение иностранным продавцом части дохода от реализации ввезенных товаров, они могут быть включены в таможенную стоимость на основании ст. 40 ТК ЕАЭС.
- 1.3 В п. 4 Обзора ВС РФ указал, что при наличии признаков недостоверного декларирования именно декларант должен подтвердить, что взаимосвязь с продавцом не повлияла на цену сделки. В таких спорах стандартный комплект документов (инвойсы, платежные поручения и т.д.) может быть недостаточным, поскольку таможенный орган оспаривает не сам факт поставки или оплаты, а механизм ценообразования. Поэтому для внутригрупповых поставок важно заранее готовить обоснование рыночности цены, включая документы по ценообразованию, прайс-листы для независимых покупателей, данные по сопоставимым сделкам и анализ экономической роли российского импортера.

2 Суды должны оценивать роялти при включении в таможенную стоимость через фактическую модель ввоза и продаж

- 2.1 В п. 7 Обзора Верховный Суд РФ подтвердил широкий подход к включению лицензионных платежей в таможенную стоимость товаров. Лицензионные платежи могут подлежать включению в таможенную стоимость не только тогда, когда товарный знак нанесен непосредственно на ввезенный товар или договор поставки прямо предусматривает обязанность заключить лицензионный договор. Значение имеет то, была ли уплата роялти фактическим условием ввоза, продажи или использования товаров в стране ввоза.

- 2.2 Особенно важным это разъяснение является для групп компаний, где правила использования бренда, коммерческой модели и каналов продаж могут определяться не только договором поставки, но и внутренними правилами группы. В таких случаях таможенные органы и суды будут оценивать, мог ли импортер фактически вести деятельность с ввезенными товарами без уплаты лицензионных платежей.
- 2.3 Данный подход может быть спорным в сравнении с ранее сформированными рекомендациями Евразийской экономической комиссии от 15 ноября 2016 года № 20, однако он соответствует общей тенденции практики. Суды все чаще включают лицензионные платежи в таможенную стоимость, для чего анализируют реальную связь платежей с ввезенными товарами и коммерческую модель импорта.

3 Классификация товара зависит от его объективных характеристик, а не наименования

- 3.1 В п.п. 1 и 2 Обзора Верховный Суд РФ подтвердил практически значимый подход, что классификация должна основываться на объективных характеристиках товара, его составе, функциональных особенностях и назначении, а не только на коммерческом наименовании или позиции таможенного органа. При этом пояснения к ТН ВЭД могут использоваться как вспомогательный материал, но решающее значение имеют признаки товара, имеющие юридическое значение для соответствующей товарной позиции.
- 3.2 Стоит отметить, что п. 27 Обзора показывает, что отдельные сведения о товаре, включая способ его изготовления и физическую форму, могут быть крайне важными для классификации. Если неуказание таких сведений повлекло неправильную классификацию и занижение таможенных платежей, это может образовывать состав административного правонарушения по ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ.
- 3.3 В данном случае вывод для бизнеса состоит в том, что при декларировании необходимо уделять особое внимание не только описанию товара, но и технической документации, сведениям о составе, функциях, способе производства и предполагаемом использовании товара.

4 Формальные расхождения и неточности не дискредитируют сертификат происхождения товара

- 4.1 В п. 3 Обзора Верховный Суд РФ подтвердил, что сертификат о происхождении товара сохраняет доказательственное значение до тех пор, пока таможенный орган не докажет наличие предусмотренных законом оснований для его непризнания.
- 4.2 Изменение страны назначения, маршрута или грузополучателя в ходе обычной хозяйственной деятельности само по себе не влечет обязанности получать новый сертификат, если подлинность ранее выданного сертификата и указанные в нем сведения о стране происхождения не опровергнуты.
- 4.3 Такой подход ограничивает чрезмерный формализм при оценке документов и особенно важен для поставок со сложной логистикой, в том числе, когда маршрут товара меняется уже после выдачи документов о происхождении.

5 Верховный Суд РФ ограничил формальный подход к назначению санкций и начислению пеней

- 5.1 В п. 30 Обзора указано, что, если несколько нарушений выявлены в ходе одного контрольного мероприятия и ответственность за них предусмотрена одной и той же нормой КоАП РФ, наказание должно назначаться с учетом ч. 5 ст. 4.4 КоАП РФ как за совершение одного административного правонарушения. Проведение отдельных административных расследований по каждой декларации или составление отдельных протоколов само по себе не меняет правовую квалификацию ситуации.
- 5.2 Кроме того, в п. 21 Обзора Верховный Суд РФ указал, что пени не должны начисляться, если на едином лицевом счете декларанта имелись достаточные авансовые платежи для погашения задолженности. В такой ситуации бюджет фактически не несет потерь, а значит, отсутствует экономическое основание для начисления пеней.

Что предпринять?

С учетом сформулированных Верховным Судом РФ подходов участникам ВЭД рекомендуется:

- (А) Оценить риски используемых схем поставок с учетом подходов и тенденций, выделенных Верховным судом РФ, включая порядок формирования цены, оплату лицензионных платежей, расходов на перевозку и определения других элементов цены товара;
- (В) Принимать решения об объявлении и/или выплате дивидендов с учетом риска доначислений;
- (С) Заранее формировать обоснования и доказательства отсутствия влияния взаимосвязи сторон на цену сделки, в том числе документы по ценообразованию и сопоставимым сделкам;
- (D) Проверить полноту технической документации по товарам, включая сведения о составе, функциях, назначении и способе изготовления;
- (Е) Усилить контроль за документами о происхождении товаров, особенно при изменении маршрута поставки или грузополучателя; для этих целей при согласовании условий международных поставок важно удостовериться, что обязательства по предоставлению сертификата происхождения согласованы надлежащим образом и обеспечивают исполнение договора;
- (F) Отслеживать остатки авансовых платежей на едином лицевом счете и своевременно заявлять о зачете при возникновении спорной задолженности.

Мы надеемся, что информация, представленная в настоящем информационном письме, будет для Вас полезной. Если кто-либо из Ваших коллег также хотел бы получать наши информационные письма, пожалуйста, направьте ему [ссылку](#) на электронную форму подписки. Если Вы хотите узнать больше о нашей практике [Таможенного права и ВЭД](#), напишите нам об этом в ответном письме. Мы будем рады направить Вам наши материалы.

Примечание: обращаем Ваше внимание на то, что информация, представленная в данном Информационном письме, основана на нашем понимании и толковании законодательных норм и правоприменительной практики. Авторы данного письма, равно как и юридическая фирма АЛРУД, не несут ответственность за последствия, возникшие в результате принятия решений на основе данной информации.

В случае возникновения вопросов, пожалуйста, свяжитесь с экспертами АЛРУД:



**Максим
Алексеев**
Старший партнер

E: malekseyev@alrud.com



**Сергей
Петрачков**
Партнер, к.ю.н., Адвокат

E: spetrachkov@alrud.com



**Борис
Остроухов**
Советник, к.ю.н.

E: bostroukhov@alrud.com



**Денис
Беккер**
Старший юрист, Адвокат

E: dbekker@alrud.com

С уважением,
Юридическая фирма [АЛРУД](#)