

| АЛРУД



| **Конкуренция
под микроскопом**

30 МАРТА 2026 Г.



Введение

В настоящее время фокус внимания ФАС России все также направлен на фармацевтическую отрасль. Данный интерес явно просматривается на примере дел, связанных с недобросовестной конкуренцией (далее – «НДК»), более подробно дела по НДК мы рассматривали в прошлом выпуске [«Конкуренция под микроскопом»](#).



Новый выпуск дополняет ранее проведенный анализ за счет проработки практики Суда по интеллектуальным правам (далее – «СИП») и Верховного Суда Российской Федерации (далее – «ВС РФ»), которая может потенциально скорректировать практику по НДК.

Отдельного внимания заслуживает Обзор судебной практики, связанной с привлечением к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства (далее – «Обзор»), утвержденный ВС РФ 25 апреля 2025 г., который не только отразил ряд интересных для правоприменения позиций, но и успел претерпеть ряд корректировок, имеющих не меньшее значение на практике.

Кроме того, для целей настоящего анализа также приведены некоторые иные позиции регуляторов, дана оценка некоторых новых дел в отношении положений коммерческих политик, а также проанализированы иные актуальные вопросы правоприменения в России, а также Европейском Союзе (далее – «ЕС») и Великобритании.

Обзор практики ВС РФ

25 апреля 2025 г. ВС РФ утвердил Обзор, отразив целый ряд позиций, оказывающих ключевую роль на правоприменительную практику в целом, но в особенности на злоупотребление доминирующим положением, так как значительная часть положений Обзора имеет существенное значение для анализа и наложения санкций именно по данному составу правонарушения.

Предусмотренные положения не только внесли важные пояснения в правоприменение, но в ряде случаев и корректировали существующую практику, что неизбежно привело к дискуссиям о корректности позиции ВС РФ по ряду спорных вопросов. В этой связи уже 19 ноября и 22 декабря ВС РФ отменил ряд положений, вызвавших наибольший резонанс.

УСЛОВИЯ, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ КВАЛИФИКАЦИЮ ДЕЙСТВИЙ КАК ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОМИНИРУЮЩИМ ПОЛОЖЕНИЕМ

Пункт 6 Обзора (был исключен 19 ноября 2025 г.) устанавливал, что если между участниками коллектива хозяйствующих субъектов сохраняются конкурентные отношения, то установление доминирующего положения в отношении одного из участников необоснованно, а действия такого участника не образуют состава правонарушения по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (далее – «**КоАП РФ**»).

Введение такого пункта в Обзоре вводило более мягкие критерии в отношении возможного нарушения хозяйствующими субъектами,

При этом такого рода решение без сомнения само по себе играет важную практическую роль, поскольку явно демонстрирует корректировку подходов, позволяя прогнозировать дальнейшее правоприменение как в сфере антимонопольного регулирования в целом, так и на фармацевтическую отрасль в частности.

Отмена положений Обзора свидетельствует о переходе к более формальной оценке составов правонарушений, а также к ужесточению применения антимонопольного законодательства.

Ниже рассматриваются положения Обзора, которые вызвали наиболее активное обсуждение на рынке и впоследствии были скорректированы.

занимающих коллективное доминирующее положение, антимонопольного законодательства в сравнении с устоявшейся практикой антимонопольного органа.

Отмена данного пункта фактически означает возвращение прежнего формального правоприменения, несмотря на отсутствие единогласия практиков в отношении верности данного подхода, при котором даже действия отдельного участника коллективного доминирования могли квалифицироваться как злоупотребление коллективным доминированием, что делает оценку антимонопольного органа менее гибкой, а риски бизнеса более существенными.

РАСШИРИТЕЛЬНОЕ ТОЛКОВАНИЕ ПОНЯТИЯ «КОНТРОЛЬ» ДЛЯ ЦЕЛЕЙ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАПРЕТОВ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕ АНТИКОНКУРЕНТНЫХ СОГЛАШЕНИЙ

Пункт 13 Обзора (был исключен 19 ноября 2025 г.) закреплял, что выполнение организацией функций единоличного исполнительного органа хозяйствующего субъекта означает наличие между ними отношений контроля

по смыслу части 8 статьи 11 Федерального закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – «**Закон о защите конкуренции**»). В связи с этим на такие лица не распространялись предусмотренные дан-

ной статьей запреты на антиконкурентные соглашения и меры ответственности за их нарушение.

Рассматриваемый пункт предлагал расширительное толкование понятия «контроль» для исключения, связанного с применением

запретов на заключение антиконкурентных соглашений.

Отмена пункта соответствует позиции Конституционного Суда Российской Федерации (далее – «КС РФ»), изложенной в Постановлении от 30 марта 2023 г. № 12-П:

«Расширительное толкование оспариваемого законоположения — вопреки прямо выраженной воле законодателя — позволяло бы, в частности, имитировать существование контроля созданием совокупности указывающих на него фиктивных признаков и использовать в дальнейшем предполагаемый фактический контроль для преодоления запрета картельных соглашений на торгах, что в конечном счете препятствовало бы достижению целей антимонопольного регулирования »»

ВЫДАЧА ПРЕДПИСАНИЯ О ПЕРЕЧИСЛЕНИИ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ ДОХОДА ВОЗМОЖНА ТОЛЬКО В СЛУЧАЕ, КОГДА НЕВОЗМОЖНО РАССЧИТАТЬ АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ШТРАФ НА ОСНОВАНИИ СУММЫ ВЫРУЧКИ ПРАВОНАРУШИТЕЛЯ ОТ РЕАЛИЗАЦИИ ТОВАРА, НА РЫНКЕ КОТОРОГО БЫЛО СОВЕРШЕНО ПРАВОНАРУШЕНИЕ

Пункт 31 Обзора (был исключен 19 ноября 2025 г.) устанавливал важную позицию в отношении привлечения к ответственности в случае совершения антимонопольного правонарушения. Так, предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства могло выдаваться только в том случае, если не представляется возможным рассчитать административный штраф

исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

В силу исключения пункта 31 Обзора при выборе меры ответственности ФАС России может опираться на положения Постановления КС РФ от 24 июня 2009 г. № 11-П:

«При наложении обременения в виде взыскания в федеральный бюджет дохода, полученного в связи с нарушением антимонопольного законодательства, надлежит учитывать принципы равенства и справедливости и вытекающие из них критерии пропорциональности и соразмерности вводимых мер конституционно значимым целям».

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, СМЯГЧАЮЩИЕ И ОТЯГЧАЮЩИЕ АДМИНИСТРАТИВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Пункты 32 и 34 Обзора (были исключены 19 ноября 2025 г.) устанавливали более либеральный подход в вопросах применения административной ответственности.

В частности, при оценке законности назначенного административного наказания за злоупотребление доминирующим положением, а также заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий и координацию экономической деятельности суды вправе признать в качестве смягчающих обстоятельств те, что не перечислены в статье 4.2 КоАП (Обстоятельства, смягчающие административную ответственность), а также в примечаниях к соответствующим статьям КоАП.

При этом, согласно пункту 34 Обзора, обстоятельство, отягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 1 примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ, не может быть учтено в случае, когда временной интервал исследования товарного рынка меньше периода времени, в рамках которого хозяйствующему субъекту вменяется совершение длящегося административного правонарушения.

Отмена указанных пунктов несет в себе риски более формального подхода к толкованию положений КоАП, тем самым создавая условия для более сурового преследования антимонопольных нарушений.

НДК, связанная с использованием объектов патентного права

В прошлом выпуске [«Конкуренция под микроскопом»](#) мы подробно разбирали ряд дел, связанных с НДК на фармацевтическом рынке, имеющих существенное значение для правоприменительной практики по рассмотрению патентных споров в антимонопольном органе.



*стующих в деле о нарушении антимонопольного законодательства, или по собственной инициативе **вправе** назначить экспертизу и привлечь экспертов для ее проведения».*

В качестве одного из последствий текущей серии дел можно обозначить колебание правоприменительной судебной практики в части назначения экспертизы в делах по НДК, в особенности патентно-технической экспертизы, которая фактически заняла ключевую роль при рассмотрении такого рода дел.

Как правило, ФАС России редко назначала такого рода экспертизы как по причине необходимости их финансирования, так и ссылаясь на то, что назначение экспертизы это право, а не обязанность антимонопольного органа.

Согласно статье 9.2 Закона о защите конкуренции: *«При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган или комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по ходатайству лиц, уча-*

Однако в деле ООО «АксельФарм» (№ А40-264483/2024), в котором компания оспаривала предписание ФАС России на перечисление в бюджет незаконно полученного дохода в размере более 513 млн рублей, СИП и нижестоящие суды указали на отсутствие конкурентных отношений между дистрибьютером и производителем дженерика¹, и подчеркнули, что косвенные доказательства не являются достаточными для установления нарушения исключительного права, а антимонопольный

¹ [Постановление СИП от 13 ноября 2025 г. № С01-1405/2025 по делу № А40-264483/2024](#)





орган был **обязан** назначить патентно-техническую экспертизу.

Несмотря на сложившуюся до этого противоречивую практику, ВС РФ поддержал ФАС России, указав на правомерность предписания ФАС России. Среди прочего ВС РФ указал, что суды отклонили все доводы и доказательства заявителя, основывая свое решение исключительно на результатах экспертизы. При этом ходатайство о проведении данной экспертизы в рамках антимонопольного расследования ООО «АксельФарм» не заявляло.

Для детального и более наглядного рассмотрения эволюции подходов ВС РФ к доказыванию в спорах о нарушении исключительного права производителями дженериков достаточно сопоставить позиции нижестоящих судов и ВС РФ:

Установление конкурентных отношений

ПОЗИЦИЯ НИЖЕСТОЯЩЕГО СУДА

«Нарушение хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности норм гражданского и иного законодательства, в том числе в случае неправомерного использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, само по себе не означает совершение акта недобросовестной конкуренции. Диспозиция приведенной в рассматриваемом случае нормы права предполагает необходимость установить наличие у лица, обращающегося с заявлением в антимонопольный орган, исключительного права на результат интеллектуальной деятельности».²

² [Решение](#) Арбитражного суда г. Москвы от 12 марта 2026 г. по делу № А40-264483/24-122-1451



ПОЗИЦИЯ ВС РФ

«Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Исходя из этого незаконное использование результатов интеллектуальной деятельности при введении в оборот товара может быть признано актом недобросовестной конкуренции не только в случаях, когда правообладатель непосредственным образом конкурирует с нарушителем (хозяйствующий субъект – конкурент) на соответствующем рынке, но и в иных случаях причинения вреда экономическим интересам правообладателя, в том числе, если выгода от использования интеллектуальной собственности извлекается им через механизм назначения официальных дистрибьюторов».³

³ [Определение](#) Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2026 г. № 305-ЭС25-15716 по делу № А40-264483/2024



Назначение патентно-технической экспертизы

ПОЗИЦИЯ НИЖЕСТОЯЩЕГО СУДА

«В оспариваемом ненормативном правовом акте отсутствует сопоставление признаков спорного изобретения по спорному патенту и спорного лекарственного препарата. В частности, ФАС не проанализированы независимые пункты формулы, не выделены их признаки и не проведено сопоставление содержащихся в них признаков с признаками спорного лекарственного препарата. Несмотря на очевидную сложность формулы спорного патента, уполномоченный орган не назначил проведение патентно-технической экспертизы, назначение которой входило в его компетенцию (при этом и сам соответствующий анализ не осуществил)».⁴

Непоследовательное поведение

ПОЗИЦИЯ НИЖЕСТОЯЩЕГО СУДА

«Подача искового заявления в Арбитражный суд города Москвы о предоставлении принудительной простой (неисключительной) лицензии на использование изобретения, охраняемого евразийским патентом № 004460 на основании п. 2 ст. 1363 ГК РФ не может быть сама по себе расценена как признание факта использования изобретения по евразийскому патенту № 004460 в препарате «Акситиниб» Заявителя»⁶.

В контексте споров иностранных оригинаторов с производителями дженериков данное дело применительно также тем, что стало первым в ВС РФ в серии споров, где производители заявляли о НДК.

Важно отметить, что в настоящее время на рассмотрении СИП находится ряд споров по существу аналогичных делу «АксельФарм», а следовательно, можно ожидать изменение практики СИП и нижестоящих судов по аналогичным спорам.

4 [Постановление СИП от 13 ноября 2025 г. № С01-1405/2025 по делу № А40-264483/2024](#)



5 [Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2026 г. № 305-ЭС25-15716 по делу № А40-264483/2024](#)



ПОЗИЦИЯ ВС РФ

Вопреки выводам судов, тот факт, что заключение выполнено по заданию стороны рассматриваемого спора, само по себе не опровергает его достоверность. Ни при рассмотрении дела антимонопольным органом, ни в ходе судебного разбирательства достоверность сделанных специалистом выводов по существу не была оспорена обществом «АксельФарм» ...

Позиция судов трех инстанций о необходимости возложения на антимонопольный орган обязанности по назначению экспертизы для установления факта использования изобретения, когда общество «АксельФарм» по существу указанный факт не опровергло, фактически привело к необоснованному применению повышенного стандарта доказывания».⁵

ПОЗИЦИЯ ВС РФ

«Непоследовательное поведение общества «АксельФарм», отрицавшего факт использования изобретения по патенту № 004460 при рассмотрении настоящего дела и одновременно подтверждавшего использование охраняемого по патенту № 004460 вещества с МНН Акситиниб в лекарственном препарате «Акситиниб», правомерно было оценено антимонопольным органом с учетом действия принципа эстоппель»

6 [Решение Арбитражного суда г. Москвы от 12 марта 2026 г. по делу № А40-264483/24-122-1451](#)



Позиция ВС РФ делает стратегию обращения в ФАС России более предсказуемым средством защиты для производителей оригинальных лекарственных средств, а также может рассматриваться в качестве надежной альтернативы судебным патентным спорам с учетом скорости рассмотрения дел, возможности взыскания высоких административных штрафов с нарушителей.

Закупки на фармацевтическом рынке

Важно отметить текущую практику ФАС России в рамках процедуры закупок.

В 2025 г. в ФАС России поступило 51 586 жалоб в сфере государственных закупок, количество жалоб возросло на 7% в сравнении с аналогичным периодом 2024 г. По мнению ФАС России, увеличение количества поступивших жалоб свидетельствует о росте активности участников в сфере закупок⁷.

При этом статистика рассмотрения дел и связанные с ними новости также отражают интерес регулятора к фармацевтическому рынку. Так, в 2025 г. ФАС России направляла письма-предупреждения в свои территориальные органы и участникам закупок, что ряд российских производителей дженериков нарушают Закон о защите конкуренции.

А именно в январе 2025 г. в продолжение выданных решений и предписаний по делам ФАС России выпустила письма, в которых предупредила территориальные органы

и участников закупок, что вывод на рынок дженериков с МНН Акситиниб (противоопухолевый препарат), МНН Осимертиниб (противоопухолевый препарат), МНН Руксолитиниб (противоопухолевый препарат), производителем которых является ООО «АксельФарм» и МНН Дапаглифлозин (препарат для лечения диабета), производитель – АО «Акрихин», является актом НДК, связанным с использованием результатом интеллектуальной деятельности. Это означало, что заявки с этими препаратами на торгах могли считаться поданными с нарушением, а победа в аукционе – оспорена.

Указанные письма были отозваны в декабре 2025 г.⁸ по итогам произошедшего оспаривания решений ФАС России по соответствующим делам о НДК, чему, однако, предшествовали попытки участников рынка оспорить данные письма.

В данном контексте важна позиция ВС РФ в деле по оспариванию одного из писем ФАС России⁹:

«Письмо не обладает нормативными свойствами и не оказывает общерегулирующего воздействия на общественные правоотношения, отличного от требований закона».

Из данной позиции следует, что такие письма ФАС России носили информационный характер, они не содержали каких-либо разъяснений законодательства, не обладали нормативными свойствами и не формулировали общеобязательных правил поведения.

В дополнение к вышеизложенному, несмотря на последующую отмену рассматриваемых писем, в июле 2025 г. ФАС России и Министерство здравоохранения Российской Федерации опубликовали письмо по определению начальной (максимальной) цены контракта при

⁷ ФАС [подвела итоги](#) контрольной деятельности в сфере закупок – ФАС России



⁸ ФАС РФ [отозвала письма](#) о нарушении законодательства производителями дженериков – Фармацевтический вестник



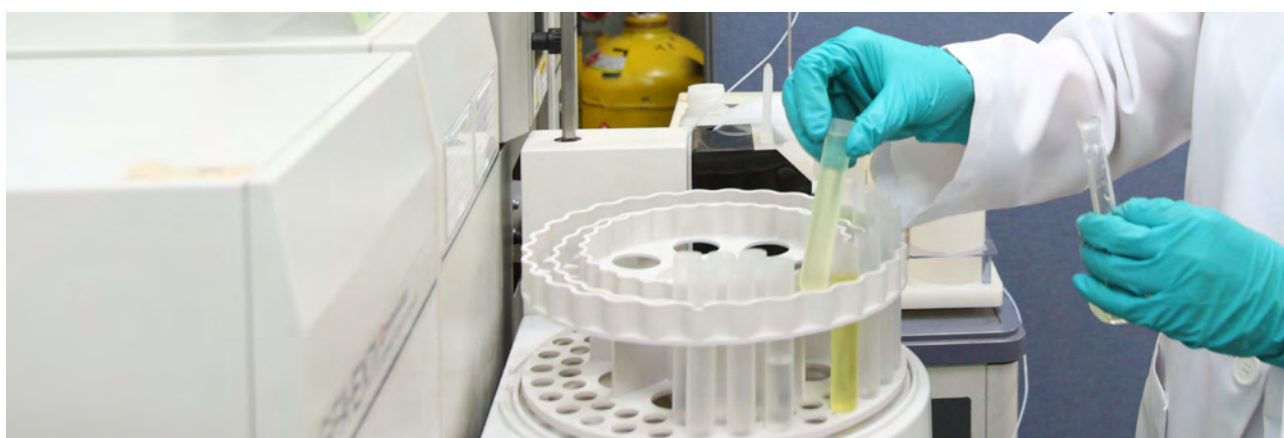
⁹ [Апелляционное определение](#) Апелляционной коллегии ВС РФ от 02 октября 2025 г. № АПЛ25-255



осуществлении закупок лекарственных препаратов¹⁰, в котором, среди прочего, содержится рекомендация о проверке наличия вступивших в законную силу решений о незаконном введении дженерика в гражданский оборот при наличии действующего патента оригинатора. Рекомендация касается не только судебных решений, но также и решений, вынесенных ФАС России, таким образом, в отличие от ранее рассмотренных точечных писем, данный документ вводит общее требование к участникам процесса мониторить актуальную практику. При этом отметим, что настоящее письмо

также формально не содержит правовых норм и имеет информационно-разъяснительный характер.

Таким образом, практика 2025 г. продемонстрировала стремление ФАС России к защите патентных прав в сфере закупок, которое было сбалансировано судебной системой, подтвердившей приоритет судебного порядка разрешения патентных споров и рекомендательный характер разъяснений антимонопольного органа.



Коммерческие политики

Наблюдается усиление внимания ФАС России к хозяйствующим субъектам, занимающим доминирующее положение. Отчетливый тренд прослеживается в сфере пресечения нарушений со стороны фармацевтических компаний: антимонопольный орган все чаще выдает предупреждения, обязывающие участников рынка разработать или скорректировать коммерческую политику.

- 1) ФАС России получила жалобу ООО «Фарм-Трэйд» на отказ в поставке препаратов от ООО «Свикс Хэлскеа», занимающей доминирующее положение на этом рынке¹¹.

В коммерческой политике ООО «Свикс Хэлскеа» были обнаружены критерии отбора контрагентов, не имеющие экономического или технологического обоснования, например требования к размеру выручки и наличию опыта участия в государственных закупках контрагента.

В апреле 2025 г. ФАС России выдала предупреждение ООО «Свикс Хэлскеа», где указала на необходимость исключения указанных положений из коммерческой политики.

В августе 2025 г. фармацевтическая компания исполнила предупреждение ФАС

10 [Совместное письмо](#) ФАС России и Минздрава России от 02 июля 2025 г. № ТН/61566/25, № 25-7/И/2-13136 о применении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок лекарственных препаратов для медицинского применения, утвержденного приказом Минздрава России от 19 декабря 2019 г. № 1064н

11 [ФАС выдала предупреждение](#) фармкомпании «Свикс Хэлскеа» – ФАС России



России, исключив положения из коммерческой политики и рассмотрев на недискриминационных условиях ранее принятое решение по заявке ООО «Фарм-Трэйд».

- 2) В мае 2025 г. ФАС России также выдала предупреждение ООО «Анджелини Фарма Рус», так как фармацевтическая компания необоснованно отказалась от заключения договора поставки препарата «Тантум Роза» в отдельных лекарственных формах¹². Отказ был обусловлен положениями коммерческой политики ООО «Анджелини Фарма Рус», которые предусматривали требования к занимаемой рыночной доле и минимальному годовому объему закупок контрагента. ФАС России выдала предупреждение о необходимости исключения указанных пунктов из коммерческой политики.

В июле 2025 г. фармацевтическая компания исполнила указанное предупреждение ФАС России¹³.

- 3) В ноябре 2025 г. ФАС России выдала предупреждение фармацевтической компании ООО «Ипсен», которая необоснованно отказалась от заключения договора поставки лекарственных препаратов «Соматулин Аутожел», препарата для лечения нейроэндокринных опухолей, «Кабометикс», препарата для лечения рака щитовидной

железы и «Диферелин», гормонального препарата¹⁴.

В декабре 2025 г. фармацевтическая компания исключила из коммерческой политики пункты, предусматривающие экономически и технологически необоснованные требования к выручке потенциального контрагента¹⁵.

Немаловажным является тот факт, что коммерческие политики фармацевтических компаний нередко были основаны на разработанном в 2016 г. Кодексе добросовестных практик фармацевтической отрасли¹⁶ и Рекомендациях ФАС России по разработке и применению коммерческих политик хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение на рынках лекарственных средств и рынках медицинских изделий 2015 г.¹⁷

Несмотря на то, что коммерческая политика, формально может снизить риски наличия в деятельности хозяйствующего субъекта со стороны ФАС России и ее территориальных органов, указанные предупреждения явно демонстрируют необходимость постоянного мониторинга актуальной практики, поскольку даже рекомендации ФАС России в связи с изменением подходов и регулирования могут претерпеть корректировку.

12 ФАС [выдала предупреждение](#) «дочке» международной фармкомпании «Анджелини» – ФАС России



13 Фармкомпания «Анджелини Фарма Рус» [исполнила](#) предупреждение ФАС – ФАС России



14 ФАС [выдала предупреждение](#) «дочке» международной биофармацевтической компании «Ипсен» – ФАС России



15 ФАС: фармкомпания «Ипсен» [исключила](#) из коммерческой политики необоснованные требования к поставщикам – ФАС России



16 [Кодекс добросовестных практик](#) в фармацевтической отрасли – ФАС России



17 [Рекомендации](#) ФАС России по разработке и применению коммерческих политик хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение на рынках лекарственных средств и медицинских изделий – ФАС России



Мировой опыт

ЕС – ДЕЛО ГРУППЫ КОМПАНИЙ ALCHEM¹⁸

В июле 2025 г. Европейская комиссия (далее – «Еврокомиссия») оштрафовала компанию Alchem International и ее дочернее общество на 489 тыс. евро за участие в картеле на рынке вещества N-бутилбромид скополамина/гиосцина, которое используется для производства спазмолитических препаратов.

Расследование началось в 2019 г. с заявления компании C2 PHARMA, которая также являлась участником картеля.

В ходе расследования Еврокомиссия выявила, что в период с 2005 г. по 2019 г. фармацевтические компании согласовывали минимальную цену перепродажи в отношении препарата на территории Европейской экономической зоны. Это первый в истории расследований

Еврокомиссии картель, касающийся готового фармацевтического ингредиента. Расследование также координировалось с государственными органами Швейцарии и Австралии.

В октябре 2023 г. Комиссия оштрафовала шесть участников картеля на 13,4 млн евро, заключив с ними мировое соглашение. При этом компания C2 PHARMA не была оштрафована, так как она сообщила о наличии картельного сговора.

При этом в рамках программы сотрудничества¹⁹ и процедуры по урегулированию²⁰ штрафы для ряда компаний были снижены, в результате чего общие итоги расследования по данному делу выглядят следующим образом:

Компания	Снижение в рамках программы сотрудничества		
		Снижение по процедуре урегулирования	
			Штраф
C2 PHARMA	100%	10%	€ 0
Transo-Pharm	50%	10%	€ 98.000
Alkaloids Corporation	Нет	10%	€ 537.000
Alchem (рассматривалось отдельно)	Нет	Нет	€ 489.000
Alkaloids of Australia	Нет	10%	€ 559.000
Linnea	30%	10%	€ 1.700.000
Boehringer	Нет	10%	€ 10.400.000

Программа сотрудничества

Компании, которые раскрывают информации об участии в картеле, могут получить полный или частичный иммунитет от штрафов. В частности, такая информация должна позволить Еврокомиссии провести проверку в связи с предполагаемым картелем и установить нарушение.

Процедура по урегулированию

Компании, которые готовы признать свое участие в картеле и способствовать ускорению разбирательства, могут рассчитывать на снижение штрафов.

В части вышеизложенного необходимо подчеркнуть, что компания Alchem отказалась от урегулирования, поэтому дело против нее рассматривалось отдельно.

18 [CASE AT.40636 - SNBB](#)



19 [Commission Notice on Immunity from fines and reduction of fines in cartel cases](#)



20 [Commission Notice on the conduct of settlement procedures in view of the adoption of Decisions pursuant to Article 7 and Article 23 of Council Regulation \(EC\) No 1/2003 in cartel cases](#)



Как следует из материалов дела, с ноября 2005 г. по февраль 2018 г. Alchem:

- Фиксировала минимальные цены для дистрибьюторов и производителей;
- Распределяла квоты между участниками сговора;
- Обменивалась конфиденциальными данными с иными участниками картельного сговора.

Alchem оспаривала юрисдикцию ЕС, утверждая, что соглашения не касались рынка Европейского экономического пространства напрямую. Еврокомиссия отклонила эти аргументы, основываясь на двух ключевых тестах:

- 1) **Тест имплементации:** картель был направлен на регулирование мирового рынка препарата, и Alchem фактически продавала препарат на территории Европейского экономического пространства. Сам факт продажи картелированного товара в ЕС достаточен для установления юрисдикции.
- 2) **Тест квалифицированных последствий:** мировой сговор был направлен на стабилизацию цен, что было способно оказать немедленное и существенное влияние на конкуренцию в Европейском экономическом пространстве. Еврокомиссия подчеркнула, что даже обсуждение локальных рынков за пределами Европейского экономического пространства было частью глобальной стратегии, так как ценовые колебания в любой точке мира могли повлиять на общий уровень цен.

В итоге Еврокомиссия признала Alchem виновной в участии в картельном сговоре и наложила штраф в размере 489 тыс. евро, подчеркнув, что даже компании, базирующиеся за пределами ЕС, несут ответственность за действия, влияющие на рынок ЕС.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ – ДЕЛО DR REDDY'S LABORATORIES (UK) LTD И BOEHRINGER INGELHEIM INTERNATIONAL GMBH²¹

Дела, связанные с антимонопольным регулированием и нарушением исключительных прав характерны не только для российского правопорядка, но и для зарубежного. В частности, значимым является дело Dr Reddy's Laboratories (UK) Ltd (далее – «**Dr Reddy's**») и Boehringer Ingelheim International GmbH (далее – «**Boehringer**»), рассмотренное в 2025 г. в Великобритании.

Согласно материалам дела, Boehringer является правообладателем нескольких патентов и дополнительных охранных сертификатов, защищающих препарат эмпаглифлозин (применяется для лечения диабета, хронической болезни почек, сердечной недостаточности).

Срок действия некоторых из них истекает в период с 2026 по 2034 гг.

В октябре 2024 г. Dr. Reddy's подала иск с требованием признать недействительными два патента Boehringer и один дополнительный охранный сертификат, чтобы обеспечить выход на рынок с собственным дженериком, при этом рассмотрение спора по существу было назначено на октябрь 2026 г.

В сентябре 2025 г. Dr. Reddy's уведомила Boehringer о своем намерении начать продажи дженерика в Великобритании. В ответ Boehringer обратилась в суд с заявлением о выдаче предварительного судебного за-

²¹ [Dr Reddy's Laboratories \(UK\) Limited v Boehringer Ingelheim International GmbH](#)





прета, чтобы заблокировать выход товара Dr. Reddy's на рынок до рассмотрения спора по существу.

Суд удовлетворил требования Boehringer, применив правовой тест, изложенный в деле *American Cyanamid v Ethicon*²², так, среди прочего, анализировались следующие вопросы:

1 Является ли возмещение убытков адекватным средством защиты?

Суд пришел к выводу, что возмещение убытков не будет адекватным средством защиты ни для одной из сторон.

Для Boehringer существовал риск выхода на рынок не одной, а нескольких дженериковых компаний до вынесения судом решения, что вызвало бы неконтролируемое падение цен. Кроме того, ущерб для Boehringer включал бы не только финансовые потери, но и нематериальный вред: сокращение рабочих мест, ущерб для исследовательских программ и партнерств.

Для Dr. Reddy's если бы запрет был наложен неправомерно, а патенты Boehringer в итоге признали бы недействительными, убытки Dr. Reddy's также было бы трудно подсчитать.

2 В случае сомнений относительно того, будут ли денежные компенсации адекватным средством правовой защиты для какой-либо из сторон или для обеих, на чьей стороне находится баланс удобства

Поскольку убытки были признаны в недостаточной мере эффективной мерой для обеих сторон, суд перешел к оценке рисков. Решающими факторами стали:

- Dr. Reddy's не предприняла достаточных усилий для заблаговременного разрешения патентного спора. Хотя иск о признании патентов недействительными был подан, компания не просила о проведении ускоренного судебного разбирательства;
- Суд счел, что сохранение существующего положения (то есть запрет на продажу дженерика) до суда является более справедливым решением, учитывая неопределенность с развитием рынка и пассивную позицию Dr. Reddy's.

По итогу рассмотрения дела суд решил оставить в силе судебный запрет на вывод на рынок дженерика до рассмотрения спора по существу в октябре 2026 г.

²² *American Cyanamid v Ethicon* [1975] AC 396



Заключение

- В настоящее время фокус внимания ФАС России все также направлен на фармацевтическую отрасль. Текущие итоги рассмотрения дел указывают на высокую вероятность более активного назначения экспертизы ФАС России в форме патентно-технической экспертизы, что поспособствует более детальному рассмотрению дел.
- Обзор ВС РФ и корректировка некоторых его положений явно продемонстрировала позицию регуляторов в части правоприменения по целому ряду вопросов антимонопольного права. С учетом этого мы можем ожидать более активного и более формального правоприменения в сфере привлечения к административной ответственности за антимонопольные правонарушения.
- Кроме того, необходимо учитывать важность антимонопольного комплаенса, включая необходимость регулярного пересмотра и обновления ранее подготовленных коммерческих и торговых политик и иной документации, принимая во внимание участвующую практику ФАС России по выдаче предупреждений о внесении изменений в коммерческие политики.
- В сфере закупок также прослеживается значительный интерес ФАС России, в силу которого хозяйствующим субъектам теперь требуется более внимательно анализировать правоприменительную практику при проведении закупок.

Услуги АЛРУД при проверках



Предварительный антимонопольный аудит деятельности компании:

- Аудит может проводиться как комплексно, так и в отношении соблюдения отдельных норм антимонопольного законодательства. В частности, в целях профилактики негативных последствий внеплановых проверок можно оценивать соответствие деятельности компании положениям ст. 11 Закона о защите конкуренции.



Консультирование и представление интересов клиентов в ходе проведения плановых и внеплановых проверок («dawn raids») антимонопольным органом:

- Разработка стратегии поведения и общее координирование процессов на стороне клиентов при взаимодействии с регулятором;
- Содействие в подготовке ответов на запросы регулятора о предоставлении информации;
- Консультирование по вопросам включения замечаний в протоколы по результатам повечерочных мероприятий;
- Оценка перспектив и возможностей обжалования действий сотрудников/результатов проверки;
- Разработка комплекса мер для митигации последствий и совершения повторных правонарушений с учетом специфики деятельности клиента.



Судебное/административное представительство:

- Консультирование относительно рисков и перспектив рассмотрения дела в ФАС России, ее территориальных управлениях и судебных инстанциях.

- Консультирование и представление интересов клиентов в ФАС России, ее территориальных управлениях и судебных инстанциях при рассмотрении споров, связанных с нарушением антимонопольного законодательства.



Проведение антимонопольных семинаров, проверка знаний антимонопольного законодательства сотрудников, а также организация системы мониторинга и отчетности внутри компании:

- Проведение семинаров для сотрудников клиента по вопросам соблюдения антимонопольного законодательства в ходе проведения внеплановых выездных проверок ФАС России;
- Разработка тестовых заданий и обучающих материалов для закрепления полученных знаний.



Проведение «mock raids», инсценировок внеплановых проверок («рейдов на рассвете») ФАС России и опрос сотрудников:

- Инсценировка проверок, воссоздающих обстоятельства реальных внеплановых проверок («рейдов на рассвете»), проводимых антимонопольным органом, в офисе клиента, в рамках которых специалисты АЛРУД выступают в качестве должностных лиц ФАС России, при этом сотрудники клиента не знают, что проверка является учебной;
- Проведение опроса сотрудников на основании подготовленного и согласованного с клиентом списка вопросов с целью выявления возможных рисков и недочетов в деятельности компании, которые могут быть обнаружены в ходе внеплановой проверки;
- Обсуждение ключевых выводов с клиентом и разработка комплекса мер по митигации рисков и устранения слабых зон в защите клиента.

Наш опыт

- Инсценировали проведение внеплановых проверок («stock raids») в офисе **одного из крупнейших транснациональных производителей потребительских товаров** для проверки соблюдения им антимонопольного законодательства и подготовки сотрудников к реальным проверкам ФАС России.
- Представляли интересы компании **Вымпел-Ком** в ходе проведения проверок в связи с выявлением и расследованием возможного сговора, картеля на рынке смартфонов.
- Разработали и провели масштабный антимонопольный тренинг, включая деловые игры, обучение правилам поведения в ходе внеплановых проверок ФАС России, анализ кейсов и проверочные тесты, для сотрудников **одной из крупнейших компаний по производству оптических и цифровых решений, которые применяются в медицине и промышленности.**
- Представляли интересы **Pacific Andes International Holdings Limited** в ходе расследования картеля рыбной отрасли, разработали успешную стратегию защиты. В результате Клиент не был признан ответственным за нарушение антимонопольного законодательства.
- Консультировали **SKF**, крупного производителя вращающегося оборудования и его компонентов, по вопросам соответствия маркетинговой и дистрибьюторской политики требованиям российского антимонопольного законодательства. Провели тренинги для руководителей компании и ее дистрибьюторов.
- Консультировали **одну из ведущих научно-технологических компаний** в области здравоохранения, лайф сайнс и электроник по вопросам подготовки политики о поведении сотрудников при внеплановых проверочных мероприятиях и взаимодействии с сотрудниками государственных органов на основании глобальной политики клиента по проверкам, а также подготовки соответствующих приложений и памятки для сотрудников.
- Представляли интересы **Shire plc**, глобальной специализированной биофармацевтической компании со штаб-квартирой в Ирландии, в связи с ее приобретением компанией **Takeda**, крупнейшей фармацевтической компанией в Азии и одной из двадцати крупнейших фармацевтических компаний в мире по объему выручки.
- Представляли интересы **Widex**, одного из крупнейших производителей слуховых аппаратов, в связи с приобретением основным конкурентом, группой **Sivantos**.
- Представляли интересы компании **Bayer AG** в ФАС России в связи со сделкой, направленной на приобретение **Monsanto Company**, публичной американской транснациональной агрохимической и сельскохозяйственной биотехнологической корпорации.
- Консультировали лидирующие мировые фармацевтические компании **Shire plc** и **AbbVie Inc.** Находящаяся в США компания AbbVie Inc. была намерена приобрести Shire plc за сумму почти 52 млрд. долларов США для того, чтобы разнообразить линейки продукции обеих компаний и сократить налоговые расходы в США.
- Консультировали **иностранную фармацевтическую компанию** по вопросам антимонопольного законодательства и установлению цен на российском рынке.
- Консультировали **международную фармацевтическую компанию** по различным вопросам регулирования процедуры закупок медицинских изделий для государственных и муниципальных нужд в России, а также по вопросу разработки коммерческой политики и типовых договоров для взаимодействия с дистрибьюторами, учитывая проблемные вопросы

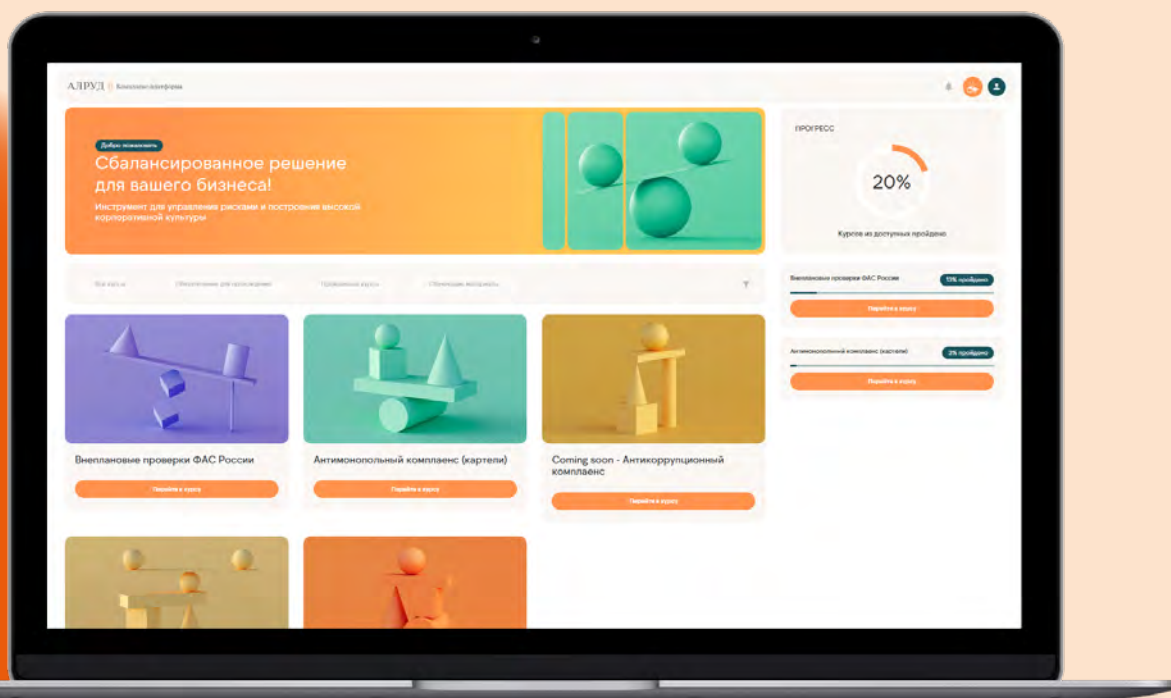
соотношения применения положений FCRA и антимонопольного и антикоррупционного законодательства в России.

- Консультировали **Elanco Animal Health Inc.**, глобального поставщика ветеринарной продукции с головным офисом в США, по антимонопольным и корпоративным вопросам, связанным со сделкой по приобретению бизнеса **Bayer's Animal Health**, глобального подразделения Bayer, осуществляющего деятельность по созданию инновационных средств лечения для животных.
- Представляли интересы **Danaher Corporation** в ходе согласования с ФАС России сделки по приобретению биофармацевтического бизнеса компании **General Electric** за \$21,4 млрд.
- Представляли интересы **Allergan plc**, глобальной фармацевтической компании, занимающейся разработкой, производством и продажей фармацевтических, аппаратных, биологических, хирургических и регенеративных медицинских продуктов, в связи с ее приобретением компанией **AbbVie Inc.**, глобальной исследовательской биофармацевтической компанией, занимающейся разработкой инновационных методов лечения пациентов со сложными и тяжелыми заболеваниями в основном по шести терапевтическим направлениям: иммунология, онкология, вирусология, неврологические расстройства, нарушения обмена веществ и женское здоровье.
- Представляли интересы компании **Actelion Ltd**, фармацевтической и биотехнологической компании, специализирующейся на производстве лекарственных средств для лечения редких заболеваний, по вопросу ее приобретения компанией **Johnson & Johnson**, американской транснациональной компании, производящей медицинские изделия, лекарственные препараты и потребительские товары.



- Консультирование **D.O.R.C.**, одного из глобальных производителей медицинского оборудования, относительно антимонопольных рисков, возникающих в ходе осуществления предпринимательской деятельности, а также провели комплексную оценку методов взаимодействия с дистрибьюторами, анализ, разработку и введение стратегии участия компании в государственных закупках.

Комплаенс-платформа АЛРУД



ИНСТРУМЕНТ ДЛЯ УПРАВЛЕНИЯ
РИСКАМИ И ПОСТРОЕНИЯ
ВЫСОКОЙ КОРПОРАТИВНОЙ
КУЛЬТУРЫ

Наши преимущества:

- **Удобство и интерактивность.** Мы разработали компактные, удобные, динамичные и практико-ориентированные программы, которые помогут Вашим сотрудникам эффективно справляться с комплаенс-вызовами в повседневной деятельности.
- **Уникальная экспертиза.** Все наши курсы созданы ведущими экспертами АЛРУД в областях антимонопольного, антикоррупционного, трудового, налогового законодательств, а также в областях защиты данных и информационной безопасности.
- **Индивидуальный подход.** Собственная платформа и создаваемый нами контент позволяют адаптировать и кастомизировать образовательные курсы под требования конкретной индустрии.
- **Безопасность и конфиденциальность.** Для хранения и обработки данных пользователей мы используем только собственные серверы и строго соблюдаем политику конфиденциальности, не передавая данные третьим лицам



Ведущая российская юридическая фирма, оказывающая все виды услуг, работающая по самым высоким стандартам по всему миру

АЛРУД

>34

лет успешного опыта консультирования на российском и международном рынках

16

партнеров

>130

юристов

19

практик по ключевым бизнес-направлениям

ЛИДИРУЮЩИЕ ПОЗИЦИИ В РЕЙТИНГАХ:

ПРАВО
300

Коммерсантъ®

Expert

Chambers
AND PARTNERS

Legal500

IFLR

THE LAWYER
European Awards

Best Lawyers

WWL
AWARDS
Russia



Контакты

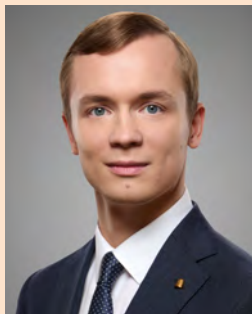


Герман Захаров

Партнер

Антимонопольное регулирование, Антикризисное управление, экономические санкции и комплаенс

gzakharov@alrud.com



Александр Артеменко

Старший юрист

Антимонопольное регулирование, Антикризисное управление, экономические санкции и комплаенс

aartemenko@alrud.com



Ольга Горохова

Старший юрист, Адвокат

Антимонопольное регулирование, Антикризисное управление, экономические санкции и комплаенс

ogorokhova@alrud.com



Илья Ходаков

Старший юрист, Адвокат, к.ю.н., LL.M

Интеллектуальная собственность, Разрешение споров, Защита данных и кибербезопасность

ikhodakov@alrud.com

АЛРУД

Юридическая фирма АЛРУД

ул. Лесная, д. 7, 12 этаж Москва, Россия, 125196

T: +7 495 234 96 92

+7 495 926 16 48

E: info@alrud.com

alrud.com

Данная брошюра была составлена на основе анализа информации, полученной из открытых источников, и представляет собой результат систематизации накопленного опыта и понимания юридических норм и правоприменительной практики. Юридическая фирма АЛРУД и авторы данной брошюры не несут ответственность за последствия, возникшие в результате принятия решений на основе данной информации.