

АЛРУД

ПУТЕВОДИТЕЛЬ  
ПО ПРИВЕДЕНИЮ В ИСПОЛНЕНИЕ  
РОССИЙСКИХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ  
ЗА РУБЕЖОМ

ВТОРОЕ ИЗДАНИЕ

2026



АЛРУД

[alrud.ru](http://alrud.ru)

2026



*Обращаем внимание, что изложенный анализ был основан на данных из открытых источников, а также информации, представленной консультантами из соответствующих стран. Ссылки на судебные акты в иностранных юрисдикциях предоставлены иностранными юридическими фирмами, участвовавшими в подготовке путеводителя. Необходимо учитывать, что законодательное регулирование и судебная практика могут быстро меняться. Настоящее исследование – документ исключительно информационного характера, и его авторы не несут ответственность за последствия, возникшие в результате принятия решений на его основе. Анализ актуален на 01 февраля 2026 г.*

## УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

Мы рады представить Вам новое издание нашего путеводителя по приведению в исполнение российских судебных решений за рубежом. В дополнение к девяти юрисдикциям, исследование которых было представлено в феврале 2025 года, мы обратились к трем новым странам – Сербия, Узбекистан и Венгрия, которые вызвали наибольший интерес у участников проведенного нами опроса.

В отношении ранее представленных стран мы дополнили и обновили ряд процедурных аспектов, а также актуализировали опыт взаимного признания и приведения в исполнение решений судов между Россией и исследованными странами. В ряде юрисдикций мы дополнительно включили информацию о признании арбитражных (третейских) решений, которая позволяет сформировать общее представление о подходах местных судов к исследуемой проблематике.

Формат исследования остался прежним: путеводитель поможет выбрать нужное направление и даст ответы на ключевые вопросы, с которыми придется столкнуться на непростом, но интересном пути признания российского судебного решения за рубежом.

Особую благодарность за помощь в подготовке второго издания путеводителя выражаем юридическим фирмам Fangda Partners (Континентальный Китай и Гонконг), Braddell Brothers (Сингапур), Khaitan & Co (Индия), Tukulov & Kassilgov Litigation (Казахстан), Horizons & Co Law Firm (ОАЭ), Hergüner (Турция), Herzog Fox & Neeman (Израиль), Patrikios Legal (Кипр), Šunjka Law (Сербия), Kosta Legal (Узбекистан), Lakatos, Köves & Partners (Венгрия), без помощи которых исследование не было бы полным.

FANGDA PARTNERS  
方達律師事務所

BraddellBrothers  
1883

FANGDA PARTNERS  
方達律師事務所

 KHAITAN  
& CO  
ADVOCATES  
SINCE 1911

TKS  
DISPUTES

 KOSTA  
LEGAL

HORIZONS & CO  
LAW FIRM

Hergüner

 HERZOG  
HERZOG FOX & NEEMAN

 PATRIKIOS  
LEGAL

 SUNJKA LAW  
ADVOKATSKA KANCELARIJA  
ATTORNEYS & COUNSELLORS AT LAW

 LAKATOS, KÖVES ÉS TÁRSAI  
ÜGYVÉDI IRODA

FANGDA PARTNERS <a href="http://www.fangdalaw.com">www.fangdalaw.com</a>	<b>ГОНКОНГ</b>	<b>6</b>
BRADDELL BROTHERS <a href="http://braddellbrothers.com">braddellbrothers.com</a>	<b>СИНГАПУР</b>	<b>14</b>
FANGDA PARTNERS <a href="http://www.fangdalaw.com">www.fangdalaw.com</a>	<b>КИТАЙ</b>	<b>22</b>
KHAITAN & CO. <a href="http://www.khaitanco.com">www.khaitanco.com</a>	<b>ИНДИЯ</b>	<b>32</b>
TUKULOV & KASSILGOV LITIGATION <a href="http://tks.law/ru">tks.law/ru</a>	<b>КАЗАХСТАН</b>	<b>42</b>
KOSTA LEGAL <a href="http://kostalegal.com">kostalegal.com</a>	<b>УЗБЕКИСТАН</b>	<b>50</b>
HORIZONS & CO. <a href="http://www.horizlaw.ae">www.horizlaw.ae</a>	<b>ОАЭ</b>	<b>60</b>
HERGÜNER <a href="http://herguner.av.tr">herguner.av.tr</a>	<b>ТУРЦИЯ</b>	<b>74</b>
HERZOG FOX & NEEMAN <a href="http://herzoglaw.co.il/en">herzoglaw.co.il/en</a>	<b>ИЗРАИЛЬ</b>	<b>82</b>
PATRIKIOS LEGAL <a href="http://www.pavlaw.com">www.pavlaw.com</a>	<b>КИПР</b>	<b>90</b>
ŠUNJKA LAW <a href="http://sunjkalawoffice.com">sunjkalawoffice.com</a>	<b>СЕРБИЯ</b>	<b>100</b>
LAKATOS, KÖVES & PARTNERS <a href="http://www.lakatoskoves.hu">www.lakatoskoves.hu</a>	<b>ВЕНГРИЯ</b>	<b>110</b>





HONG KONG



ГОНКОНГ  
FANGDA PARTNERS

АЛРУД



ГОНКОНГ

## 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ. НОРМАТИВНАЯ БАЗА И ПРОЦЕДУРА ПРИЗНАНИЯ

### 1.1 Основание для признания

В Гонконге в зависимости от наличия или отсутствия законодательного закрепления возможности признания судебных решений конкретных юрисдикций действуют различные режимы для признания иностранных судебных решений:

**1.1.1 Статутный режим** – упрощенный порядок признания иностранных решений отдельных государств на основании Акта о взаимном исполнении иностранных судебных решений (глава 319 Свода законов Гонконга, «**FJREO**») и принципа взаимности<sup>1</sup>.

**1.1.2 Режим общего права**<sup>2</sup>, применяемый в случаях, когда иностранное решение не может быть признано на основании FJREO. При признании по процедуре общего права кредитор инициирует самостоятельное судебное разбирательство в Гонконге и предъявляет требования о взыскании задолженности, подтвержденной иностранным решением. Поскольку в качестве основного доказательства существования и размера долга в таком случае выступает иностранное судебное решение, суд по общему правилу не осуществляет пересмотр дела по существу. С учетом того, что в рамках данного режима фактически инициируется самостоятельное судебное разбирательство, соблюдение принципа взаимности не требуется.

### 1.2 Основание для признания российских судебных решений

На решения российских судов не распространяется упрощенный режим признания, установленный FJREO, в связи с чем российские судебные решения признаются по процедуре общего права и требуют инициирования самостоятельного судебного разбирательства о взыскании долга из судебного решения.

С учетом неприменимости статутного режима к признанию и приведению в исполнение российских судебных актов далее будет приведен анализ применительно к признанию в рамках режима общего права.

### 1.3 Срок для подачи заявления о признании

В разделе 4(4) Акта об исковой давности (глава 347 Свода законов Гонконга) предусматривается, что общий срок исковой давности составляет 12 лет, но в отношении взыскания процентов установлен более короткий срок – 6 лет с момента появления возможности взыскания процентов. Срок исковой давности по FJREO составляет 6 лет.

1

*На данный момент применяется к решениям судов Австралии, Австрии, Бельгии, Бермудских островов, Брунея, Франции, Германии, Индии, Израиля, Италии, Малайзии, Нидерландов, Новой Зеландии, Сингапура и Шри-Ланки. Решения материкового Китая признаются на основании отдельного акта, касающегося гражданских и коммерческих вопросов (взаимное признание и приведение в исполнение) (глава 645 Свода законов Гонконга).*

2

*Аналогичный режим действует во многих других юрисдикциях, которые применяют общее право, в том числе в рассмотренных далее Сингапуре, Кипре, свободных зонах ОАЭ.*

Таким образом, чтобы избежать споров по вопросу о сроке давности, более безопасным будет являться предъявление требования о признании в течение 6 лет с момента вступления в силу судебного решения.

#### **1.4 Срок рассмотрения**

В рамках режима общего права конкретный срок для рассмотрения дел о признании и приведении в исполнение не определен. При этом судебное производство может быть (i) ординарным, (ii) заочным (если по общему правилу ответчик в течение 14 дней не подтвердит извещение и не оспорит его путем подачи соответствующего заявления) или (iii) упрощенным (если ответчик оспаривает требования кредитора, основанные на иностранном судебном решении, но его возражения не выглядят убедительными). Слушание в рамках упрощенного производства не требует существенных временных и финансовых затрат и проводится для оценки принципиальной возможности вынести решение в упрощенном порядке.

#### **1.5 Особенности и тенденции**

Для признания и приведения в исполнение решения на основании общего права нет необходимости устанавливать взаимность. Вследствие этого могут быть признаны судебные решения, вынесенные в юрисдикции, которая не признает решения гонконгских судов. Кроме того, одним из необходимых условий для признания и приведения в исполнение иностранного решения по общему праву является рассмотрение спора компетентным судом. При этом гонконгские суды анализируют данный вопрос, основываясь на национальном праве, а не на зарубежном регулировании государства, вынесшего иностранное судебное решение.



## **2 УСЛОВИЯ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ**

Иностранное решение может быть признано в соответствии с общим правом при соблюдении следующих условий:

- (А)** решение является окончательным для его сторон и не оспоренным по существу спора в иностранной юрисдикции;
- (В)** решение вынесено между теми же лицами, которые участвуют при рассмотрении заявления о признании в суде Гонконга;
- (С)** решение предусматривает выплату определенной денежной суммы;
- (D)** решение вынесено компетентным иностранным судом.

### 3 ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТКАЗА В ПРИЗНАНИИ И ПРИВЕДЕНИИ В ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

В признании иностранного судебного решения на основании общего права может быть отказано в следующих случаях:

- (A) у иностранного суда не было компетенции на рассмотрение спора;
- (B) решение не является окончательным или не содержит суммы требований;
- (C) иностранное решение было вынесено в противоречии с представлениями судов Гонконга о естественном правосудии (“**substantial justice**”);
- (D) решение было получено обманным путем;
- (E) иностранное решение касается вопросов публично-правового характера;
- (F) иностранное решение противоречит публичному порядку Гонконга;
- (G) иностранное решение противоречит ранее вынесенному решению гонконгского суда или иностранному решению, подлежащему признанию в Гонконге.

### 4 ОПЫТ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ РОССИЙСКИХ СУДОВ

#### 4.1 Общая практика признания решений российских судов

Известно лишь об одном публичном деле, в рамках которого в Гонконге было признано решение российского суда (в тех случаях, когда судебное решение не оспаривается или судебное заседание не проводилось, маловероятно, что будет вынесен какой-либо судебный акт). Так, Решением Высокого суда Специального административного района Гонконг [CACV 163/2021, HCA 359/2019](#) от 03 декабря 2021 г. гонконгским судом было признано решение российского суда по иску АНО «Организационный Комитет XXII Олимпийских Зимних Игр и XI Паралимпийских Зимних Игр 2014 года в Сочи» к Pico Projects (International) Limited.

Суд признал решение российского суда против компании из Гонконга о взыскании в качестве неосновательного обогащения неуплаченного налога на прибыль, который впоследствии был доначислен истцу налоговым органом. Несмотря на возражения ответчика о том, что судебное решение, которым взыскиваются налоговые платежи, не может быть признано в рамках гражданского судопроизводства, в данном деле суды отметили, что возврат налоговых

платежей не имеет отношения к законодательству о налогах и сборах, а касается гражданско-правовых отношений. В первой инстанции судья вынес решение в упрощенном порядке, которое было оставлено в силе Апелляционным судом.

## 4.2 Влияние санкционного элемента на возможность признания решений российских судов

4.2.1 Законодательство Гонконга прямо не предусматривает какого-либо влияния санкционного элемента на признание и приведение в исполнение решения российского суда в Гонконге. Тем не менее реальные примеры судебных решений, в которых бы поднимался вопрос такого влияния, отсутствуют.

Если спор в иностранном суде был рассмотрен в нарушение арбитражной или пророгационной оговорки в пользу иностранного суда (следовательно, исключая российский суд как компетентный), и при этом сторона из Гонконга принимала в нем участие, но не признала компетенцию иностранного суда, у суда Гонконга есть основания не признавать решение иностранного суда.

4.2.2 Иностранное судебное решение, вынесенное в нарушение судебного запрета на подачу иска, выданного гонконгским судом, вероятно, не будет приведено в исполнение по причине противоречия публичному порядку<sup>3</sup>. В рамках одного из дел, где сторона обратилась в гонконгский суд за получением антиискового запрета, суд Гонконга оценил положения ч. 4 ст. 248.1 АПК РФ и пришел к выводу о том, что при наличии арбитражной оговорки буквальное толкование ст. 248.1 АПК РФ не свидетельствует об исключительной компетенции российских судов<sup>4</sup>:

*«<...> Исходя из простого прочтения статьи 248.1, правило об исключительной юрисдикции российского суда не может применяться, если между сторонами существует соглашение о передаче спора на рассмотрение международного арбитража».*

4.2.3 В другом деле по антиисковому запрету в отношении российского истца, инициировавшего спор в российском арбитражном суде по ст. 248.1 АПК РФ в обход арбитражной оговорки, гонконгский суд обозначил, что при вынесении запрета он не вмешивается в юрисдикцию российского суда, так как запрет направлен против российского истца, а не российского суда. Положения статьи 248.1 АПК РФ не имеют значения, когда стороны явно и недвусмысленно обозначили в договоре свою волю на передачу спора в арбитраж<sup>5</sup>.

4.2.4 Указанные выводы, по нашему мнению, будут применимы и к иным ситуациям, когда судам Гонконга потребуется высказаться по вопросу компетенции российских судов применительно к ст. ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ.

3

*Параграф 9.091 Коллизионного права Гонконга, 3-е издание (цит. Phillip Alexander Securities & Futures Ltd v Bamberger [1997] ILPr 73).*

4

*Решение Высокого суда Специального административного района Гонконг от 27 сентября 2023 г. по делу № 19/2023.*

5

*Решение Высокого суда Специального административного района Гонконг от 24 сентября 2024 г. по делу № 73/2023, 16/2024.*

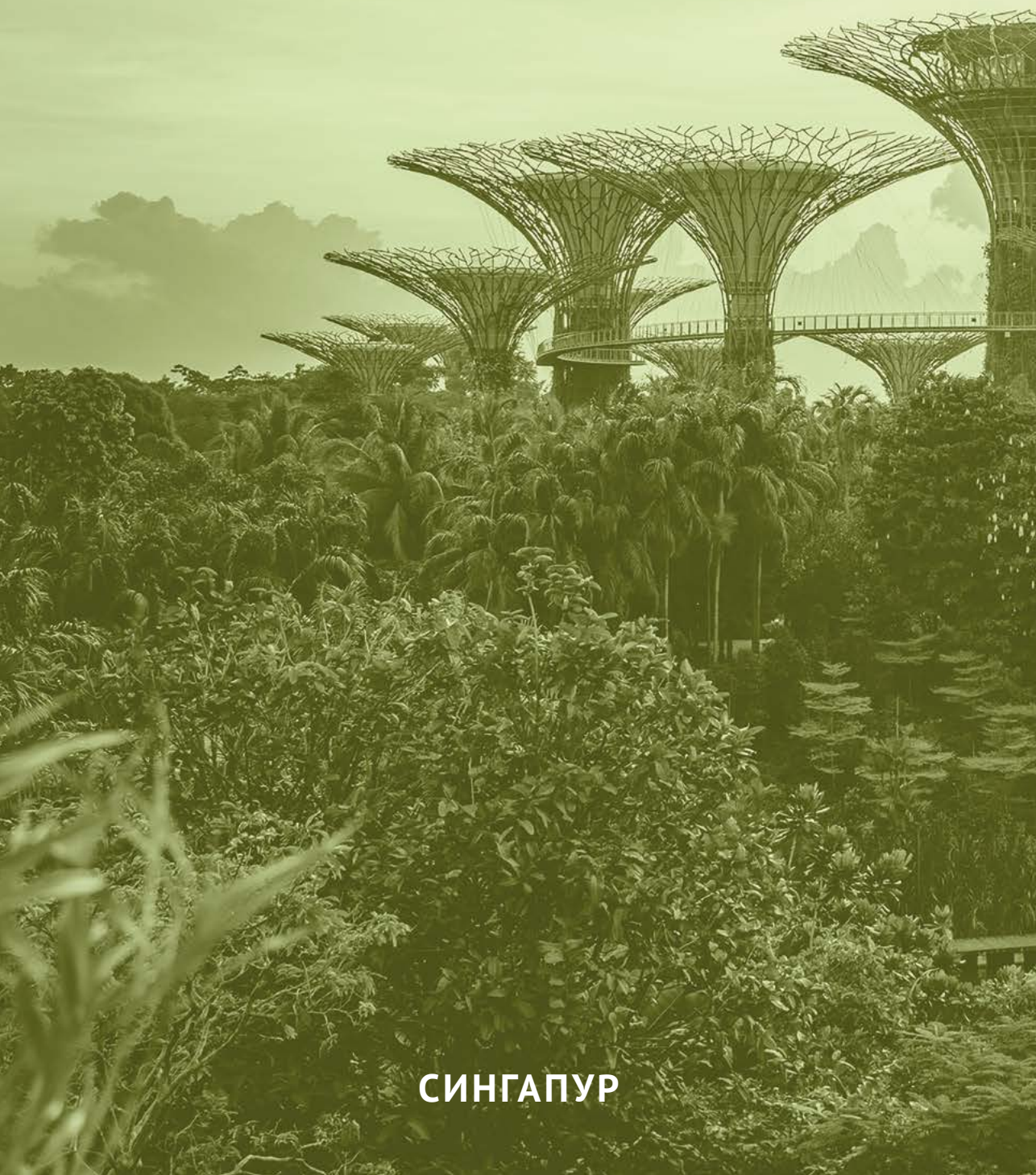
## 5 ПРАКТИКА ПРИЗНАНИЯ РЕШЕНИЙ СУДОВ ГОНКОНГА В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Имеется ограниченное количество примеров признания решений гонконгских судов в РФ. К примеру, Определением Арбитражного суда Приморского края от 10 августа 2016 г. по делу № А51-14965/2016 удовлетворено заявление компании, зарегистрированной на Британских Виргинских Островах, о признании в России решения гонконгского суда против гонконгской компании. Долг возник в связи с несвоевременной оплатой бункеровки судна топливом, при этом у ответчика на территории РФ находилось судно, арестованное во Владивостоке. Удовлетворяя заявление, суд ошибочно применил Нью-Йорскую Конвенцию о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г., поэтому вопрос о наличии взаимности не исследовался.

С учетом развивающейся практики российских судов, где последние посчитали оговорки о рассмотрении споров в Гонконге неисполнимыми<sup>6</sup>, возможность признания в РФ решения гонконгского суда будет, вероятнее всего, зависеть от обстоятельств конкретного дела, в том числе во многом от наличия в правоотношениях санкционного элемента.

6

*Определения Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15 апреля 2024 г. по делу № А56-13299/2024, от 11 декабря 2023 г. по делу № А56-103943/2023.*





SINGAPORE



1

*В число государств входят Австралия, Бруней, Гонконг, Индия, Малайзия, Новая Зеландия, Пакистан, Папуа-Новая Гвинея, Шри-Ланка, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии.*

2

*В число договаривающихся государств входят Австрия, Бельгия, Болгария, Хорватия, Кипр, Чехия, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Мексика, Черногория, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Сингапур, Испания, Швеция, Эстония и Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии. Аналогично режиму, предусмотренному в праве Гонконга (см. п. 1.1.1 Путеводителя по Гонконгу).*

3

*Аналогично режиму, предусмотренному в праве Гонконга (см. п. 1.1.2 Путеводителя по Гонконгу).*

## 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ. НОРМАТИВНАЯ БАЗА И ПРОЦЕДУРА ПРИЗНАНИЯ

### 1.1 Основание для признания

В Сингапуре в зависимости от наличия или отсутствия законодательного закрепления возможности признания судебных решений конкретных юрисдикций действуют различные режимы для признания иностранных решений:

1.1.1 Признание на основании Закона о взаимном приведении в исполнение иностранных судебных решений 1959 года (Reciprocal Enforcement of Foreign Judgments Act 1959, «REFJA»)¹. Для признания на основании REFJA необходимо:

(А) соблюдение принципа взаимности;

(В) обращение в Общий отдел Высокого суда Республики Сингапур с заявлением, которое должно быть подано в течение 6 лет с даты вынесения иностранного решения.

1.1.2 Признание на основании Закона о соглашениях по выбору суда 2016 (Choice of Court Agreements Act 2016, «ССАА»). Для признания по ССАА требуется:

(А) соблюдение принципа взаимности, участие страны иностранного решения в Гагской конвенции о соглашениях по выбору суда от 30 июня 2005 г.<sup>2</sup>, а также наличие между сторонами соглашения об исключительном выборе суда;

(В) предъявление заявления о признании, с ходатайством, подкрепленным affidavitом, в Общий отдел Высокого суда Республики Сингапур. Заявление может быть подано в любое время, пока иностранное решение имеет силу в стране вынесения и может быть приведено в исполнение там.

1.1.3 Признание на основании **общего права**<sup>3</sup>, которое предполагает возбуждение самостоятельного судебного разбирательства, в котором иностранное решение выступает в качестве достаточного доказательства наличия задолженности, в связи с чем суды в данном случае также не пересматривают иностранные решения по существу. Признание на основании общего права осуществляется в случае, когда REFJA и ССАА не применимы. Данный режим может являться основанием для признания только в случае, если иностранное решение вынесено о присуждении определенной или определенной денежной суммы.

## **1.2 Основание для признания российских судебных решений**

С учетом невозможности или затруднительности установления взаимности, а также поскольку Российская Федерация не участвует в Гаагской конвенции о соглашениях по выбору суда от 30 июня 2005 г., признание российских судебных актов возможно на основании общего права.

С учетом неприменимости режимов REFJA и CCAA к признанию и приведению в исполнение российских судебных актов далее будет приведен анализ применительно к признанию в рамках режима общего права.

## **1.3 Срок для подачи заявления о признании**

Заявление о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения должно быть предъявлено в суд Сингапура в течение 6 лет с даты вынесения иностранного решения.

## **1.4 Срок рассмотрения**

Срок рассмотрения заявления о признании иностранного судебного решения зависит от сложности спора и наличия возражений со стороны должника по судебному решению.

Примерное представление о сроках можно составить, ориентируясь на сроки рассмотрения исковых заявлений. Как правило, рассмотрение нового иска, поданного в Высокий суд Сингапура в качестве первоначального заявления (которое не связано с фактическим спором, а касается только правовых вопросов), в первой инстанции займет не менее 3 месяцев. Рассмотрение нового иска, поданного в Высокий суд Сингапура в качестве первоначального иска, который включает в себя споры о факте, обычно занимает от 1,5 до 2 лет в первой инстанции. Если ходатайство о вынесении решения в упрощенном порядке будет удовлетворено, решение в упрощенном порядке может быть вынесено менее чем через 1 год с даты подачи иска.

## 2 УСЛОВИЯ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ

В соответствии с общим правом иностранное судебное решение может быть признано и приведено в исполнение на территории Сингапура при соблюдении следующих условий:

**(A)** решение было вынесено иностранным судом в рамках гражданского судопроизводства;

**(B)** иностранное судебное решение является исполнимым, что означает (i) невозможность пересмотра и (ii) окончательный характер решения согласно подходу суда в месте вынесения решения;

**(C)** иностранный суд является в соответствии с общепризнанными международными принципами компетентным судом. Указанное условие подразумевает, что согласно нормам международного частного права Сингапура иностранный суд должен обладать компетенцией на рассмотрение спора в общепризнанном международном понимании<sup>4</sup>. О наличии у иностранного суда компетенции в общепризнанном международном понимании может свидетельствовать одно из следующих обстоятельств<sup>5</sup>:

**(i)** ответчик осуществлял деятельность (“instituted and present” – в случае физического лица – путем физического присутствия, в случае юридического лица – путем инкорпорации в соответствии с законодательством иностранного государства) на территории государства вынесения решения<sup>6</sup>;

**(ii)** ответчик являлся истцом или истцом по встречному иску в рамках производства в иностранном суде;

**(iii)** ответчик согласился с юрисдикцией иностранного суда, добровольно приняв участие в судебном разбирательстве и не заявив возражений против юрисдикции суда;

**(iv)** ответчик согласился с юрисдикцией иностранного суда до начала производства в этой юрисдикции.

**(D)** против признания у ответчика нет никаких существенных доводов.

4

*Humpuss Sea Transport Pte Ltd (in compulsory liquidation) v PT Humpuss Intermoda Transportasi TBK and another [2016] 5 SLR 1322 at [71].*

5

*Giant Light Metal Technology (Kunshan) Co Ltd v s Far East Pte Ltd [2014] 2 SLR 545 at [13] and [22].*

6

*Однако на практике сингапурский суд при установлении наличия компетенции иностранного суда может учитывать правила о тесной связи спора с юрисдикцией, применяемые иностранным судом: место исполнения обязательства; место нахождения имущества, с которым связан спор и другие.*

### 3 ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТКАЗА В ПРИЗНАНИИ И ПРИВЕДЕНИИ В ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

В соответствии с общим правом в признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения может быть отказано, если:

- (A) ответчик не был извещен о судебном разбирательстве;
- (B) иностранное решение было получено путем мошенничества;
- (C) иностранное решение получено в нарушение мирового соглашения;
- (D) иностранное решение противоречит принципам справедливости, например, когда не было направлено извещение или было нарушено право на представление позиции;
- (E) иностранное решение противоречит публичному порядку Сингапура, под чем понимается:
  - (i) нарушение принципов справедливости и укоренившихся традиций Сингапура;
  - (ii) общество Сингапура будет оскорблено признанием решения;
  - (iii) признание решения будет нарушать принципы морали, благопристойности, свободы человека и справедливости;
  - (iv) признание будет противоречить правилам, которые направлены на защиту интересов общества.
- (F) иностранное решение противоречит ранее вынесенному решению сингапурских судов или ранее вынесенному иностранному решению о том же предмете между теми же сторонами, которое может быть признано в соответствии с сингапурским законодательством;
- (G) исполнение иностранного решения будет равнозначно прямому или косвенному исполнению иностранных уголовных, налоговых или иных публичных законов.

### 4 ОПЫТ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ РОССИЙСКИХ СУДОВ

На данный момент отсутствуют сведения о судебных решениях, которыми были бы признаны и приведены в исполнение решения российских судов.

При этом известно о судебных разбирательствах по признанию решений международного арбитража, которые были инициированы российскими заявителями в Сингапуре.

7

*См., например, Определение Арбитражного суда г. Москвы от 29 марта 2024 г. по делу № А40-270407/2023 (АО «Газпромнефть – Московский НПЗ» против Lumtus Technology Heat Transfer B.V.). В данном случае суд обратил внимание на действие персональных санкций в отношении заявителя и невозможность европейского банка совершить выплату по гарантии по требованию заявителя.*

## 5 ПРАКТИКА ПРИЗНАНИЯ РЕШЕНИЙ СУДОВ СИНГАПУРА В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Практика признания решений судов Сингапура в России на данный момент не сформирована.

При этом имеются примеры удовлетворения российскими судами заявлений о запрете продолжать инициированные в сингапурских судах разбирательства в связи с включением Сингапура в список недружественных государств<sup>7</sup>.







КОНТИНЕНТАЛЬНЫЙ КИТАЙ  
FANGDA PARTNERS

АЛРУД



КИТАЙ



*С учетом особенностей правового регулирования Специальный административный район КНР Гонконг исследован отдельно выше.*



*Статьи 298, 299, 300 и 301 ГПК КНР. Требования для признания также раскрываются в статьях 541–542 Толкования Верховного народного суда о применении Гражданского процессуального законодательства КНР.*

## **1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ. НОРМАТИВНАЯ БАЗА И ПРОЦЕДУРА ПРИЗНАНИЯ**

### **1.1 Основание для признания**

Иностранные судебные решения признаются в Китайской Народной Республике («КНР») на основании (i) Гражданско-процессуального кодекса КНР («ГПК КНР»)<sup>1</sup>, (ii) международных договоров или (iii) принципа взаимности.

### **1.2 Основание для признания российских судебных решений**

Решения российских судов могут быть признаны в КНР на основании Договора между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам (подписан в г. Пекине 19 июня 1992 г., «**Договор**»). Китайские суды будут непосредственно рассматривать вопрос о признании и приведении в исполнение решений российских судов на основании Договора без необходимости рассмотрения вопроса о наличии взаимности.

### **1.3 Срок для подачи заявления о признании**

Заявление о признании и приведении в исполнение иностранного решения должно быть предъявлено в течение 2 лет с (i) последнего дня срока для исполнения, установленного иностранным решением, (ii) даты истечения срока, отведенного для последнего этапа исполнения, (iii) с даты вступления в силу иностранного решения, если в иностранном решении не указан срок его исполнения. Если рассматривается заявление о признании, но не об исполнении судебного решения, то срок для обращения за исполнением рассчитывается с момента вступления в силу решения суда КНР о признании и составляет 2 года. На практике заявления о признании и приведении в исполнение подаются одновременно.

### **1.4 Срок рассмотрения**

В законодательстве КНР отсутствуют временные ограничения для рассмотрения заявления о признании и приведении в исполнение иностранного решения, за исключением Тайваня, где решение о признании должно быть вынесено в течение 6 месяцев.

### **1.5 Альтернативные опции**

В качестве альтернативы при затруднительности исполнения иностранного решения в КНР, а также в целях ускорения процедуры получения решения суда может быть использована опция обращения с новым самостоятельным иском и использование иностранного решения в качестве основания и ключевого доказательства для этого иска. Повторная

подача иска может быть быстрее, чем процедура признания и приведения в исполнение судебного решения, поскольку суды КНР не связаны конкретными сроками для рассмотрения вопросов признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений. Такая опция возможна в случае, если (i) суд КНР обладает юрисдикцией в отношении данного дела и (ii) стороны не заключили действительное арбитражное соглашение. Срок рассмотрения искового заявления составляет 6 месяцев.

## 1.6 Особенности и тенденции

1.6.1 Практика китайских государственных судов в отношении соблюдения правил извещения иностранных лиц о процессе в иностранном государстве пока не сформировалась. Так, известно о нескольких делах, сформировавших противоречивый подход китайского правоприменителя в отношении формального соблюдения требований Гаагской конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам от 15 ноября 1965 г. («Гаагская конвенция 1965 г.»):

**(А)** В деле Frigopol S.A. против Ningbo Yongchang Industrial and Trading Co., Ltd<sup>2</sup> Промежуточный народный суд Нинбо постановил признать решение польского суда, несмотря на заявление проигравшей стороны о том, что она не участвовала в судебном разбирательстве и не уполномочивала представителя. Китайский суд посчитал, что участия представителя по доверенности достаточно, чтобы презюмировать осведомленность стороны о проведении судебного разбирательства несмотря на то, что такой способ извещения не предусмотрен Гаагской конвенцией 1965 г.

**(В)** Однако в деле по иску Hukla Matratzenund Polstermöbelfabrik GmbH & Co. KG против Fukela Company о признании немецкого решения, Верховный Народный Суд Китая постановил, что немецкий суд уведомил китайскую сторону об инициировании разбирательства против нее путем направления уведомления через Министерство юстиции Китая, однако решение по делу направил по почте напрямую. Указанное, учитывая отсутствие двустороннего договора между Китаем и Германией в отношении вопросов уведомления, нарушило нормы Гаагской конвенции 1965 г., сторонами которой являются оба государства. В результате, было отказано в признании немецкого решения на территории Китая, так как решение не стало обязательным для китайской стороны.

**2**

*Дело № (2013) Zhe Yong  
Min Que Zi № 1.*

1.6.2 В отсутствие двустороннего договора к вопросу об извещении лиц об иностранном разбирательстве применяется ст. 300 ГПК КНР, устанавливающая обязанность *«надлежащего вызова стороны в процесс»*. Даже если сторона была должным образом извещена в соответствии с положениями Гаагской конвенции 1965 г., китайские суды могут посчитать, что извещение было надлежащим, но у стороны не было разумной возможности защищать себя в суде. Объективных критериев для этого практика пока не выработала.

В ситуации наличия двустороннего договора преобладающее значение будут иметь положения такого договора. Так, ст. 20 Договора между КНР и Россией устанавливает особенности извещения в иностранном процессе. В такой ситуации (при наличии двустороннего договора) действует более мягкий подход, заключающийся в том, что китайские суды откажут в признании только в той ситуации, когда сторона вообще не участвовала в процессе, а поэтому шансы на удовлетворение заявления выше, чем с Гаагской конвенцией 1965 г.

1.6.3 Несмотря на то, что параграфом 52 Протокола об общих условиях поставок товаров из СССР в КНР и из КНР в СССР от 13 марта 1990 г. (*«Протокол»*) устанавливается компетенция СИЕТАС в отношении договоров поставки между лицами из России и Китая, китайские суды не будут учитывать данное положение:

- (А)** Согласно Арбитражному закону Китайской Народной Республики, возможность передачи спора на рассмотрение в арбитраж существует только при явно выраженной воле обеих сторон путем заключения арбитражного соглашения;
- (В)** Китайские суды не признают существование арбитражного соглашения между сторонами исключительно на основе параграфа 52 Протокола.

В судебной практике китайских судов нет ни одного случая, когда суды бы определили исключительную компетенцию китайских судов на основании параграфа 52 Протокола.

## 2 УСЛОВИЯ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ

Иностранное судебное решение может быть признано на территории КНР при соблюдении следующих условий:

- (A) наличие международного договора или соблюдение принципа взаимности;
- (B) судебное решение вступило в силу;
- (C) судебное решение не нарушает основных принципов законодательства КНР и не наносит ущерб суверенитету, безопасности и публичным интересам государства;
- (D) решение было вынесено компетентным иностранным судом;
- (E) соблюдение надлежащей правовой процедуры (надлежащее уведомление ответчика и обеспечение права на заявление возражений).

## 3 ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТКАЗА В ПРИЗНАНИИ И ПРИВЕДЕНИИ В ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

В признании и приведении иностранного судебного решения в исполнение на территории КНР может быть отказано по следующим основаниям:

- (A) иностранное судебное решение неисполнимо;
- (B) отсутствие компетенции иностранного суда на рассмотрение спора в соответствии с применимым правом, гражданско-процессуальными нормами КНР или соглашением сторон;
- (C) несоблюдение надлежащей правовой процедуры (ответчик не был уведомлен о разбирательстве или иным образом был лишен права на заявление возражений);
- (D) решение получено путем мошенничества;
- (E) наличие решения суда КНР или признанного в КНР решения суда третьего государства по тому же спору;
- (F) противоречие решения публичному порядку.

Указанные основания применяются при отсутствии международного договора между КНР и запрашивающим государством. При наличии международного договора применяются основания для отказа в признании и приведении в исполнение, предусмотренные международным договором.

3

*Не применимы такие предусмотренные ГПК КНР основания для отказа, как (i) получение решения путем мошенничества, (ii) отсутствие у суда компетенции на рассмотрение спора в соответствии с применимым правом, (iii) отсутствие у суда компетенции в соответствии с соглашением сторон.*

4

*Министерство юстиции Российской Федерации и Генеральная прокуратура Российской Федерации.*

## 4 ОПЫТ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ РОССИЙСКИХ СУДОВ

### 4.1 Общая практика признания решений российских судов

4.1.1 Между Россией и КНР действует Договор, который имеет преимущественную силу над ГПК КНР. Договором предусмотрен более узкий перечень оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решений российских судов по сравнению с основаниями, установленными ГПК КНР<sup>3</sup>:

- (А) судебное решение не вступило в силу;
- (В) судебное решение нарушает исключительную юрисдикцию судов КНР;
- (С) сторона не была надлежащим образом извещена о судебном разбирательстве или лишена права на заявление возражений;
- (D) наличие параллельного судебного разбирательства в суде КНР или признанного в КНР решения суда третьего государства;
- (Е) противоречие решения публичному порядку.

При этом только стороны, имеющие постоянное место жительства (место регистрации) в КНР, могут напрямую обращаться в суд КНР за признанием российского решения. В случае отсутствия постоянного места жительства (места регистрации) в КНР стороне необходимо направить запрос в российский суд, вынесший решение, который направит соответствующий запрос в уполномоченные органы для последующего признания<sup>4</sup>.

4.1.2 Имеется ограниченное количество примеров признания решений российских судов в КНР. Так, Решением Народного суда округа Чифэн автономного района Внутренняя Монголия по Делу *Nei 04 Xie Wai Ren No. 1 (2018)* от 18 декабря 2018 г. (Havest Taim LLC против Inner Mongolia Daqiaofang Food Co., Ltd) суд КНР признал решение российского арбитражного суда о взыскании с китайской компании аванса в размере 224 тыс. долларов США и упущенной выгоды в размере 29 тыс. долларов США в связи с нарушением обязательств по поставке, установив, что российский суд обладает юрисдикцией в отношении данного дела, решение суда не нарушает суверенитет, безопасность и публичный порядок Китая и соответствует условиям, предусмотренным китайским законодательством для признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений.

Известен также и случай отказа в признании и приведении в исполнение российского судебного решения. Так, в 2020 г. Четвертым промежуточным народным судом Пекина в деле *04 Xie Wai Ren No. 2* АО «Чепецкий машиностроительный завод» было отказано в признании решения Арбитражного суда Удмуртской Республики в связи с ненадлежащим извещением стороны<sup>5</sup>. Китайский суд обратил внимание, что три попытки извещения китайского ответчика были совершены с интервалом менее 6 месяцев, как этого требует Гагская конвенция 1965 г. Китайский суд постановил, что ответчик не был извещен надлежащим образом, решение суда подпадает под действие ч. 3 ст. 20 Договора и не должно быть признано или приведено в исполнение.

При этом обращений за признанием решений МКАС при ТПП РФ, вынесенных против китайских компаний, больше, чем обращений за признанием решений государственных судов. Практика по признаниям решений МКАС при ТПП РФ в КНР в целом позитивная. Например, в 2024 году Народный суд промежуточной инстанции Сямынь в провинции Фуцзянь постановил признать и привести в исполнение арбитражное решение МКАС, которое обязывало китайскую компанию выплатить долг и штраф российской компании за нарушение обязательств по поставкам<sup>6</sup>. 25 сентября 2025 года Верховный Народный Суд включил это дело в свой обзор «Один пояс, один путь», что позволило китайским судам всех уровней эффективно признавать и приводить в исполнение иностранные арбитражные решения, в том числе решения МКАС при ТПП РФ.

#### 4.2 Влияние санкционного элемента на возможность признания решений российских судов

Российские решения с санкционным элементом, в том числе вынесенные на основании ст. 248.1 АПК РФ, могут признаваться и приводиться в исполнение, если (i) такие решения не нарушают исключительную компетенцию судов КНР в отношении предмета спора, (ii) санкционный фактор не связан с присуждением российским судом компенсации, которая явно превышает фактические убытки, (iii) санкционный фактор не влечет нарушения публичного порядка КНР. С учетом этого даже в случае нарушения решением российского суда компетенции арбитража в соответствии с арбитражной оговоркой, имеется потенциальная возможность признания такого решения в КНР<sup>7</sup>.

По состоянию на декабрь 2025 года не было выявлено ни одного случая, когда китайские суды рассматривали бы вопрос о признании и приведении в исполнение решений российских судов с учетом факторов, связанных с санкциями.

5

*List of China's Cases on Recognition of Foreign Judgments (дата обращения: 1 февраля 2026 г.).*

6

*Дело № (2024) Min 02 Xie Wai Ren № 9.*

7

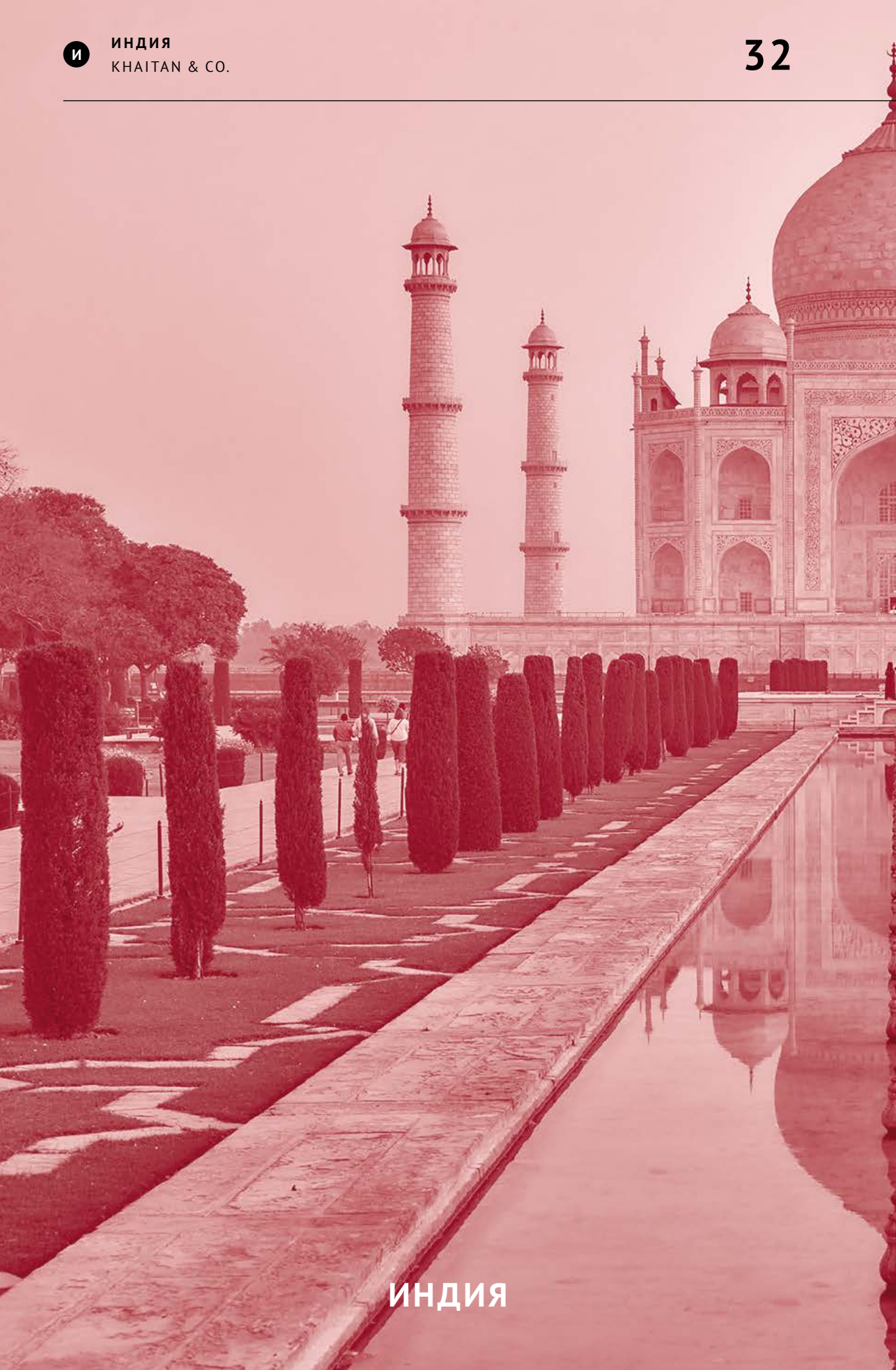
*Публичный порядок в данном случае может быть нарушен, если санкционный фактор связан с содержанием решения иностранного суда, вводящего санкции в отношении КНР.*

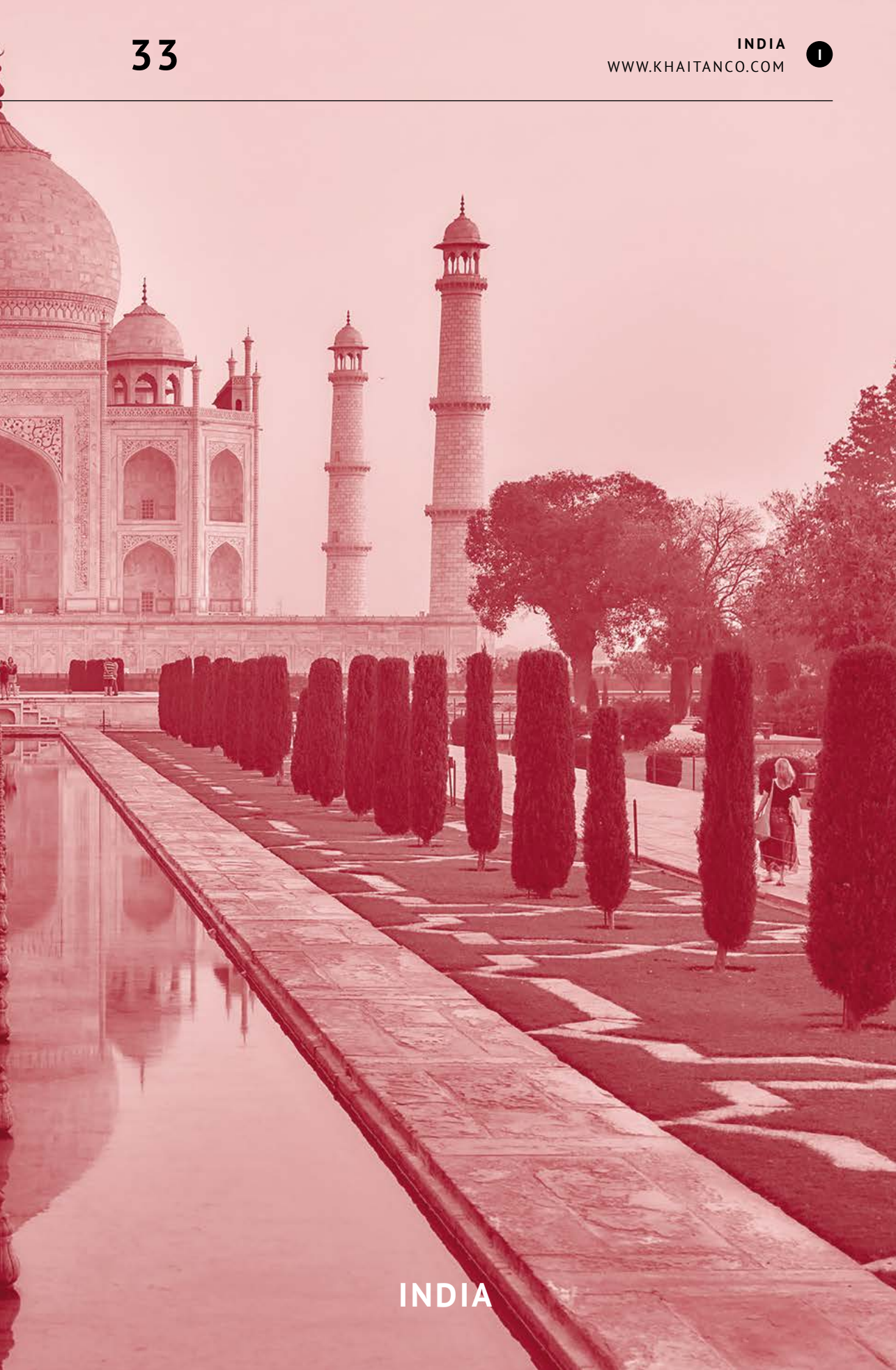
## 5 ПРАКТИКА ПРИЗНАНИЯ РЕШЕНИЙ СУДОВ КНР В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Решения судов КНР признаются в России, что подтверждается актуальной практикой признания судебных решений судов КНР об утверждении мировых соглашений (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03 августа 2022 г. № Ф09-4371/22 по делу № А60-11498/2022). Одновременно встречаются примеры отказа в признании и приведении в исполнение решений судов КНР. Например, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24 мая 2024 г. № Ф08-2539/2024 по делу № А53-27506/2023 откано в признании решения суда КНР по причине нарушения договорной подсудности и отсутствия доказательств надлежащего извещения: извещение было осуществлено по электронной почте, доказательства направления извещения по адресу компании представлены не были.

На основании Договора между РФ и КНР, что формально неверно, признаются также и решения арбитражных учреждений. Так, Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21 апреля 2023 г. № Ф01-1346/2023 по делу № А43-28882/2022 было подтверждено признание и приведение в исполнение арбитражного решения Китайской международной торговой и экономической арбитражной комиссии (СІЕТАС) по иску Пекинской корпорации химической промышленности Хэнцзюй Лтд. против ООО «Экоснаб» о взыскании долга.

В деле № А56-120092/2023 российский суд отказал в признании и приведении в исполнение китайского решения на том основании, что заявление было подано непосредственно в российский суд, минуя компетентный орган на территории Китая. Статья 2 Договора не предусматривает подачу заявления напрямую в российский суд.







ИНДИЯ  
KHAITAN & CO.

АЛРУД



ИНДИЯ

1

Наименование групп дано авторами материала для удобства читателя и не закреплено в законодательстве Индии.

## 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ. НОРМАТИВНАЯ БАЗА И ПРОЦЕДУРА ПРИЗНАНИЯ

### 1.1 Основание для признания

Иностранные судебные решения признаются в Индии на основании (i) Гражданского процессуального кодекса Республики Индия 1908 г., (ii) международных договоров и (iii) принципа взаимности.

При этом законодательство Республики Индия предполагает деление стран на страны со статусом «территории взаимности» («Группа А»), что влечет отсутствие необходимости возбуждения отдельного разбирательства по признанию и приведению в исполнение иностранного решения и фактическое приравнивание решений судов данных стран к решениям судов Индии, и на те, которые таким статусом не обладают («Группа В»)<sup>1</sup>. Установление перечня стран Группы А осуществляется Правительством Индии. Это разделение влияет исключительно на то, какой порядок признания иностранного решения будет применяться, однако это не влияет на концептуальную возможность или невозможность признания решения иностранного суда.

### 1.2 Основание для признания российских судебных решений

Договор между Республикой Индия и Российской Федерацией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и торговым делам (подписан в г. Нью-Дели 03 октября 2000 г., «Договор»).

При этом Российская Федерация не относится к странам, за которыми закреплен статус «территории взаимности», следовательно, упрощенный режим признания к решениям российских судов не применим. С учетом неприменимости упрощенного режима к признанию и приведению в исполнение российских судебных актов далее будет приведен анализ применительно к признанию в рамках режима для юрисдикций Группы В.

### 1.3 Срок для подачи заявления о признании

Заявление о признании иностранного судебного решения для стран Группы В должно быть подано в течение 3 лет с даты вступления в силу судебного решения. При этом принудительное исполнение решения суда Индии о признании иностранного решения может быть осуществлено в рамках исполнительного производства в течение 12 лет с момента признания.

**1.4 Срок рассмотрения заявления** для стран Группы В может достигать до 1-2 лет.

### **1.5 Альтернативные опции**

В качестве альтернативы процедуре признания и приведения в исполнение возможно инициировать новое судебное разбирательство при условии соблюдения сроков исковой давности, несмотря на наличие решения иностранного суда по тем же основаниям между теми же лицами.

### **1.6 Особенности и тенденции**

1.6.1 Особенности признания и приведения в исполнение в Индии зависят от того, установлена ли взаимность с государством, в котором было вынесено иностранное решение. Процедура признания иностранного судебного решения для стран Группы В отличается следующими особенностями:

**(А)** заявитель подает исковое заявление на основании решения иностранного суда и/или на ином основании, при этом решение прикладывается в качестве доказательства;

**(В)** Договор в таком случае будет иметь значение как подтверждение взаимности для целей признания решения;

**(С)** после вынесения решения индийского суда заявитель может исполнить решение.

1.6.2 Общей особенностью процедуры признания и приведения в исполнение в Индии является отсутствие детального регулирования, что усложняет производство и может вести к большим задержкам. Процедура для признания решений иностранного арбитража более понятная и быстрая.



## **2 УСЛОВИЯ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ**

**2.1** Любое решение, которое является окончательным в отношении любого вопроса, непосредственно рассмотренного между теми же сторонами, может быть признано и приведено в исполнение в Индии.

Законодательство Индии не определяет типы решений, которые считаются окончательными, однако предусматривает виды решений, которые не считаются таковыми и, таким образом, не подлежат исполнению. Иностранное судебное решение, как правило, считается окончательным в отношении любого вопроса, непосредственно рассмотренного

иностранным судом между теми же сторонами или между сторонами, от имени которых они или любая из них предъявляют свои требования. Решения не считаются окончательными, если в их отношении установлены обстоятельства, препятствующие признанию и приведению в исполнение (см. п. 3 ниже).

**2.2** Согласно ст. 25 Договора рассмотрение ходатайств о разрешении исполнения входит в компетенцию судов Договаривающейся Стороны, на территории которой должно быть осуществлено исполнение.

Ходатайство о разрешении исполнения подается в компетентный суд. Порядок подачи ходатайства определяется законодательством Договаривающейся Стороны, на территории которой должно быть осуществлено исполнение. Таким образом, предварительного обращения в российский суд не требуется.

### **3 ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТКАЗА В ПРИЗНАНИИ И ПРИВЕДЕНИИ В ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ**

В признании и приведении в исполнение иностранного решения на территории Индии может быть отказано в случае, если данное решение:

- (A)** вынесено судом, не обладающим компетенцией на рассмотрение спора;
- (B)** вынесено не по существу спора;

**(i)** Важным элементом решения по существу является наличие доказательств надлежащего извещения. Индийские суды последовательно проводят различие между ситуациями, когда сторона не была извещена в принципе, и когда, несмотря на надлежащее извещение, сторона не участвует в судебном заседании.

**(ii)** Во втором случае, в отличие от первого, вынесенный акт по делу будет считаться решением по существу спора и, в случае удовлетворения иностранным судом соответствующих требований, в признании и приведении в исполнение такого решения, при соблюдении иных требований, не может быть отказано.

(C) основано на неверном представлении о международном праве или при отказе применения права Индии в случаях, когда оно применимо;

(D) вынесено в результате процедуры, противоречащей естественному правосудию;

(E) получено путем мошенничества;

(F) удовлетворило требование, основанное на нарушении любого закона, действующего в Индии.

В Договоре основания для отказа в признании решений не упоминаются.

## 4 ОПЫТ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ РОССИЙСКИХ СУДОВ

### 4.1 Общая практика признания решений российских судов

На данный момент отсутствуют сведения о судебных решениях, которыми были бы признаны и приведены в исполнение решения российских судов.

При этом в практике индийских судов встречаются дела, из которых косвенно можно сделать вывод о потенциальных рисках отказа в признании и приведении в исполнение решений российских судов, поскольку суды Индии тщательно проверяют вопрос наличия у иностранного суда компетенции на рассмотрение спора.

Так, в частности, в деле *Мохидин Мохамед Шейх Давуд против АО «Совфрайт» (2021 SCC OnLine Bom 9810)*, вынесенном в контексте рассмотрения ходатайства о принятии антиисковых мер против российской организации, Высокий суд Бомбея подробно проанализировал, в каких случаях российский суд может считаться компетентным судом с точки зрения раздела 13 Гражданского процессуального кодекса Индии. Высокий суд подчеркнул, что решающий вопрос для определения компетенции состоит в том, имеет ли российский суд «наиболее реальную и существенную связь» с предметом дела, которая, в свою очередь, может быть определена на основании следующих факторов: (1) законодательство, регулирующее данный контракт; (2) местонахождение предмета спора; (3) место осуществления коммерческих сделок и исполнения обязательств; и (4) предусмотренный договором выбор сторонами суда

и закона. С учетом вышеуказанных факторов в Решении Высокого суда Бомбея было однозначно указано, что формальных или случайных связей недостаточно для установления компетенции иностранного суда. В результате судом было удовлетворено заявление о принятии временных антиисковых мер, запрещающих АО «Совфракт» продолжать разбирательство в Арбитражном суде г. Москвы по делу № А40-201344/20.

В связи с этим даже несмотря на то, что в соответствии со ст. 16 Договора российский суд может быть признан компетентным органом для разрешения спора, индийские суды будут оценивать вопрос наличия тесной правовой и фактической связи спора с Индией не формальным образом. Особенно это касается случаев установления российскими судами юрисдикции в нарушение договорной подсудности спора.

Таким образом, необходимо учитывать, что в случае потенциальных попыток признания решения российского суда в суде Индии вопрос компетенции российского суда на рассмотрение такого спора может быть исследован очень детально.

#### **4.2 Влияние санкционного элемента на возможность признания решений российских судов**

4.2.1 При этом признание и приведение в исполнение решений иностранных судов обычно не связано с действиями санкционных режимов. В индийском законодательстве действует опровержимая презумпция, что решение было вынесено компетентным иностранным судом. Если презумпция будет опровергнута, индийский суд будет исследовать компетенцию иностранного суда.

На данный момент сведения о судебной практике, где были бы признаны и приведены в исполнение решения российских судов по санкционным спорам, в том числе по ст. 248.1 АПК РФ, отсутствуют.

Особое внимание в этом контексте привлекает текущее разбирательство в Индии, которое может стать основой для формирования актуальной индийской практики по признанию российских судебных решений.

4.2.2 13 января 2026 г. Высокий суд Бомбея (**дело № 42160 от 2025 г.**) в рамках инициированного российской компанией «Еврохим Северо-Запад-2» (ЕХСЗ-2) процесса о признании и приведении в исполнение на территории Индии решения российского суда, принятого на основании ст. 248.1 АПК РФ, удовлетворил заявление о принятии временных обеспечительных мер в отношении активов итальянской компании Tecnimont S.p.A. Кроме того, суд также временно

запретил Tesnimont S.p.A. обращаться за получением анти-исковых мер против данного разбирательства, что потенциально может обеспечить возможность признания российского решения с санкционным элементом. 19 января 2026 г. действие временных обеспечительных мер было продлено до 5 февраля 2026 г.

4.2.3 Помимо указанного, из дела № А40-37401/2025, рассмотренного Арбитражным судом г. Москвы, известно о попытке признания на территории Индии временного запрета кипрского суда на распоряжение имуществом ПАО «Сбербанк», однако в удовлетворении такого заявления было отказано<sup>2</sup>. Высокий Суд Дели отказал в признании решения кипрского суда, постановив отсутствие территориальной юрисдикции (CS(COMM) 800/2024), в апелляционном суде заявитель отказался от требований.

2

*Определение Арбитражного суда г. Москвы от 30 января 2026 г. по делу № А40-37401/2025.*

## 5 ПРАКТИКА ПРИЗНАНИЯ РЕШЕНИЙ СУДОВ ИНДИИ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

5.1 Несмотря на наличие международного договора как позитивная, так и негативная практика признания решений судов Индии в России не сформировалась.

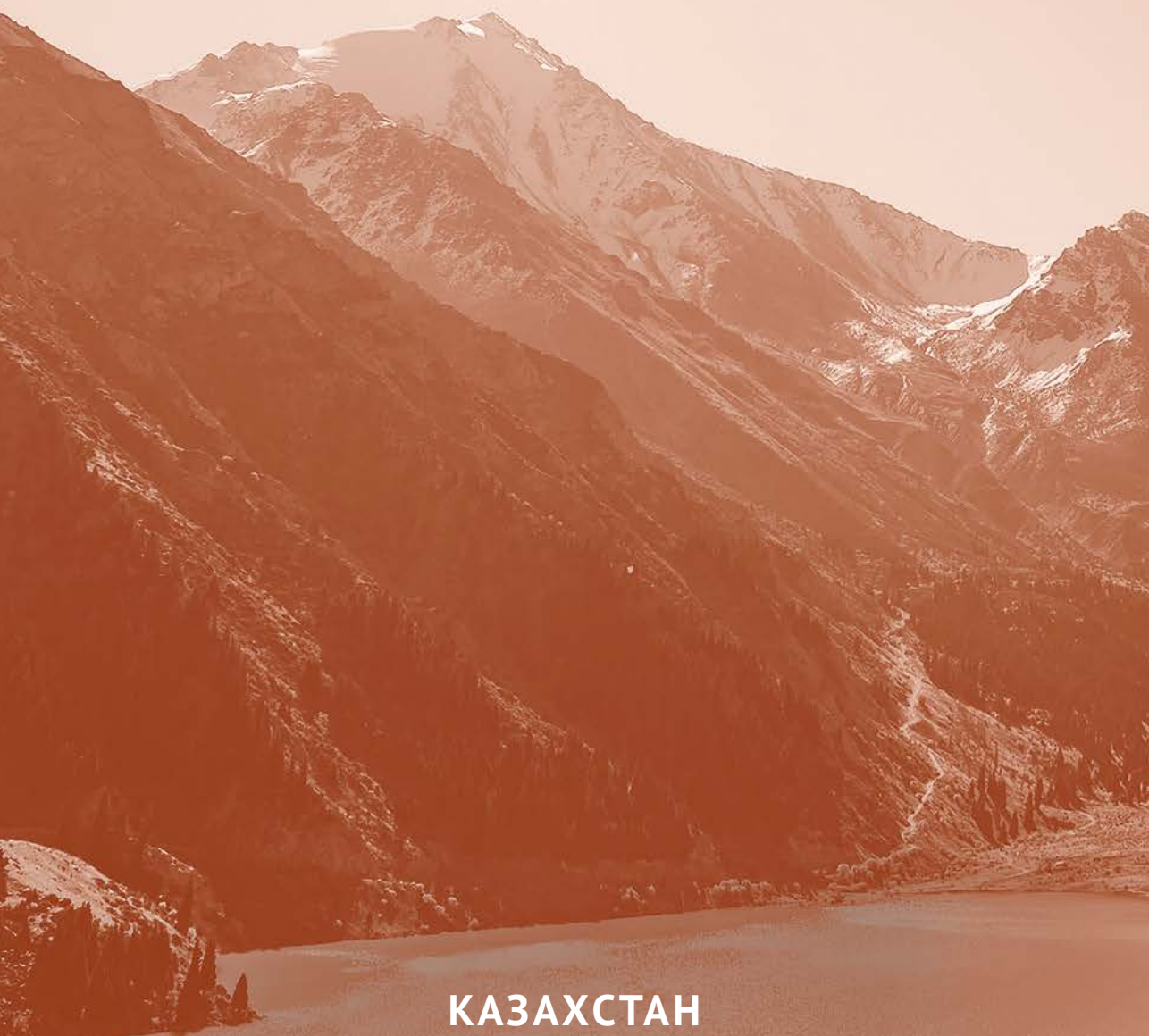
5.2 В то же время при обращении российской компании с иском к индийской компании российский суд признал отсутствие у него компетенции на рассмотрение спора в соответствии с Договором и прекратил производство по делу (Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 26 июня 2014 г. по делу № А32-14347/2014). Интересно, что в данном случае российский суд посчитал, что индийский суд обладает исключительной компетенцией по рассмотрению спора в связи с тем, что ответчик находится и учрежден в Индии, несмотря на наличие договорной подсудности спора Арбитражному суду Краснодарского края.

Так, российский суд истолковал части 1 и 2 ст. 16 Договора в совокупности:

*«1. Суды Договаривающейся Стороны компетентны выносить решения по гражданским и торговым делам, если ответчик имеет на ее территории местожительство. По искам к юридическому лицу компетентны суды той Договаривающейся Стороны, в которой это юридическое лицо находится, учреждено, имеет представительство или филиал либо осуществляет предпринимательскую деятельность.»*

*2. Исключительная компетенция судов не может быть изменена соглашением сторон, участвующих в деле.»*

Представляется, что, независимо от способа толкования, данные положения не устанавливают исключительную компетенцию индийских судов по всем спорам, где ответчиком по иску российского лица является индийское юридическое лицо.







1

*При этом также встречались случаи применения Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Заключена в г. Минске 22 января 1993 г., «Минская конвенция»), в связи с тем, что суды не всегда проводят различие между Минской и Киевской конвенциями.*

## 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ. НОРМАТИВНАЯ БАЗА И ПРОЦЕДУРА ПРИЗНАНИЯ

### 1.1 Основание для признания

Иностранные судебные решения могут быть признаны на территории Республики Казахстан на основании положений (i) Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан («ГПК РК»), (ii) международных договоров, (iii) принципа взаимности.

### 1.2 Основание для признания российских судебных решений

Решения российских судов признаются в Казахстане на основании Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (подписана в г. Кишиневе 07 октября 2002 г., «Кишиневская конвенция»), а также Соглашения стран СНГ «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» (подписано в г. Киеве 20 марта 1992 г., «Киевская конвенция»)<sup>1</sup>. Принцип взаимности не применяется в связи с наличием международных соглашений, но установить взаимность с учетом сложившейся практики возможно.

### 1.3 Срок для подачи заявления о признании

Заявление о признании и приведении иностранного решения в исполнение должно быть предъявлено в течение 3 лет со дня истечения срока для добровольного исполнения иностранного судебного решения.

### 1.4 Срок рассмотрения

Заявление о признании и приведении в исполнение рассматривается в течение 15 дней с момента предъявления в суд.

### 1.5 Альтернативные опции

В качестве альтернативы процессу признания и приведения в исполнение иностранного судебного акта возможно инициирование нового спора по существу в судах Казахстана. Это возможно, даже если иностранный суд ранее рассматривал дело и вынес решение по аналогичному спору между теми же сторонами, при условии отсутствия международного договора между Казахстаном и государством, суд которого вынес решение. При этом компетенция суда Казахстана должна следовать из закона или соглашения сторон.

### 1.6 Особенности и тенденции

Суды Казахстана, как правило, не приостанавливают разбирательство о признании для извещения иностранного должника на основании Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам (заключена в г. Гааге 15 ноября 1965 г.). Практикуется извещение по электронной почте.

Решение о признании выносится вместе с исполнительным листом и может быть исполнено немедленно. Срок для предъявления исполнительного листа к исполнению составляет 3 года.

## 2 УСЛОВИЯ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ

2.1 Иностранное судебное решение может быть признано на территории Казахстана при соблюдении следующих условий:

- (А) наличие надлежащим образом заверенной копии судебного решения с заверенным переводом на казахский или русский языки;
- (В) наличие официального документа, подтверждающего вступление решения в законную силу, если это не следует из текста самого решения;
- (С) наличие доказательств уведомления другой стороны о разбирательстве в суде, принявшем иностранное судебное решение;
- (D) представление доказательств наличия активов должника в Казахстане.

## 3 ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТКАЗА В ПРИЗНАНИИ И ПРИВЕДЕНИИ В ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

3.1 ГПК РК не содержит исчерпывающего перечня случаев, однако, исходя из текста закона и судебной практики, их можно свести к следующим:

- (А) отсутствие закона и (или) международного договора, ратифицированного Казахстаном, а также отсутствие доказательств соблюдения принципа взаимности;
- (В) отсутствие доказательств наличия у должника активов в Казахстане;
- (С) ненадлежащее уведомление должника о разбирательстве, которое привело к вынесению иностранного судебного решения;
- (D) представление заявителем неполного пакета документов, либо отсутствие их заверения или перевода

Также, согласно ГПК РК, по аналогии применяются основания, указанные в статье, посвященной признанию и приведению в исполнение решений иностранного арбитража.

2

*Кишиневская конвенция заменила Минскую и Киевскую конвенции по сфере действия. С учетом того, что суды Казахстана иногда применяют обе конвенции одновременно, следует учитывать основания для отказа в признании, установленные в каждой из конвенций.*

**3.2** В соответствии с Кишиневской конвенцией<sup>2</sup> основания для отказа в признании и приведении в исполнение следующие:

- (А)** решение вынесено с нарушением положений, установленных Конвенцией;
- (В)** в соответствии с законодательством Договаривающейся Стороны, на территории которой вынесено решение, решение не вступило в законную силу и не подлежит исполнению (за исключением случаев, когда решение подлежит исполнению до вступления в законную силу);
- (С)** ответчик не принял участия в процессе вследствие того, что ему или его уполномоченному представителю не было своевременно и надлежащим образом вручено извещение;
- (D)** по делу между теми же сторонами, о том же предмете и по тому же основанию на территории Договаривающейся Стороны, где должно быть признано и исполнено решение, ранее уже было вынесено вступившее в законную силу решение или имеется признанное решение суда третьего государства, либо если учреждением юстиции этой Договаривающейся Стороны было ранее возбуждено производство по данному делу, не завершённое на момент поступления ходатайства о признании и исполнении решения учреждения юстиции другой Договаривающейся Стороны;
- (Е)** согласно положениям Конвенции, а в случаях, не предусмотренных ею, согласно законодательству Договаривающейся Стороны, на территории которой должно быть признано и исполнено решение, дело относится к исключительной компетенции ее учреждения юстиции;
- (F)** отсутствует документ, подтверждающий соглашение сторон по делу о договорной подсудности;
- (G)** истек срок давности исполнения, предусмотренный законодательством запрашиваемой Договаривающейся Стороны;
- (H)** признание и исполнение решения противоречит публичному порядку запрашиваемой Договаривающейся Стороны.

## 4 ОПЫТ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ РОССИЙСКИХ СУДОВ

### 4.1 Общая практика признания решений российских судов

4.1.1 Судебная практика по вопросу признания решений российских судов в Казахстане является достаточно обширной. При этом большая часть решений по экономическим спорам, признанных судами Казахстана, была вынесена российскими судами до 2022 года, например:

**(А)** Постановление Карагандинского областного суда от 23 мая 2022 г. по делу № 3599-22-00-2ам/396 (ООО «Глобал Авто Групп» против ТОО «КСК»): суд отклонил доводы апелляционной жалобы, указав на предоставление заявителем всех необходимых документов, надлежащее извещение должника и его регистрацию в Республике Казахстан, применено Минское соглашение;

**(В)** Постановление Атырауского областного суда от 04 марта 2021 г. по делу № 2399-21-00-2ам/14 (ПАО «Челябинский трубопрокатный завод» против ТОО «Агата», ТОО «ГАЗ Строй Монтаж KZ», ТОО «Asia Caspian Construction»): судом отклонены доводы должника об отсутствии извещения о судебном разбирательстве в Российской Федерации, применено Киевское соглашение;

**(С)** Постановление Алматинского городского суда от 18 февраля 2020 г. по делу № 7599-20-00-2а/1259 (ООО «Толledo» против индивидуального предпринимателя Ахмедова Р.Р.), Постановление Алматинского городского суда от 03 февраля 2020 г. по делу № 7599-20-00-2а/1540 (АО «Мединторг» против ТОО «Ар-Абат»): суд указал на предоставление заявителями всех необходимых документов, применено Киевское соглашение;

**(D)** Постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 02 марта 2020 г. по делу № 6001-20-00-3з/459 (ООО «Канмаш ДСО» против ТОО «Табыс-2014»): суд отказал в признании и приведении в исполнение российского решения в связи с непредоставлением оригинала судебного решения и нотариально заверенной копии договора, отсутствием подписи судьи на решении, отсутствием доказательств уведомления должника, применено Киевское соглашение.

#### 4.2 Влияние санкционного элемента на возможность признания решений российских судов

Положительные примеры дел с признанием российских решений, вынесенных на основании ст. 248.1 АПК РФ или в целом по спорам с санкционным элементом, отсутствуют<sup>3</sup>. Одновременно с этим мы оцениваем вероятность того, что вопрос о наличии у российского суда компетенции будет проверяться судом Казахстана в отсутствие заявления соответствующего довода стороной (**ex officio**), как невысокую.

В этом контексте интересно дело, в котором суд отказал в признании российского решения, вынесенного по ст. 248.1 АПК РФ, на основании ч. 1 ст. 503 ГПК РК<sup>4</sup> со ссылкой на то, что хотя ответчик (должник) и располагает имуществом в Казахстане, но не зарегистрирован там и не имеет филиалов и представительств. Решение было поддержано судом апелляционной инстанции.

3

*Необходимо учитывать, что решения судов первой инстанции не публикуются.*

4

*В соответствии с ч. 1 ст. 503 ГПК РК в случае, если акты, указанные в части первой статьи 501 настоящего Кодекса, не исполнены добровольно в установленные в них сроки, сторона судебного, арбитражного разбирательства, в пользу которой вынесены данные акты, вправе обратиться с заявлением об их принудительном исполнении в суд по месту рассмотрения спора, либо по месту жительства должника, или по месту нахождения органа юридического лица, если место жительства или место нахождения неизвестно, то по месту нахождения имущества должника.*

В данном случае суд применил ч. 1 ст. 503 ГПК РК не в обоснование отказа в признании российского решения с учетом его существа, а в контексте допущенного процессуального нарушения при обращении за признанием решения. Суд не высказался насчет применения ст. 248.1 АПК РФ, оставив возможность для формирования позиции Верховного Суда Республики Казахстан по этому вопросу.

## 5 ПРАКТИКА ПРИЗНАНИЯ РЕШЕНИЙ СУДОВ КАЗАХСТАНА В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В целом решения судов Казахстана стабильно признаются в Российской Федерации<sup>5</sup>.

Вместе с тем имеют место случаи отказов в признании, на которые следует обратить внимание. Примечательны Определения Восьмого кассационного суда общей юрисдикции по делам **№№ 3-265/2024, 13-266/2024**<sup>6</sup>, которыми было оставлено в силе решение суда первой инстанции об отказе в признании решения Суда Международного финансового центра «Астана», поскольку данный орган не является учреждением юстиции Республики Казахстан, несмотря на устоявшуюся практику признания решений судов Казахстана и наличие Кишиневской конвенции, в соответствии с которой исполняются решения не только государственных судов, но и иных учреждений юстиции, к которым в соответствии с законодательством Республики Казахстан относится и Суд МФЦА.

Хотя судебный акт вынесен судом общей юрисдикции, эти выводы стоит учитывать и в рамках коммерческих разбирательств, и быть готовым к доказыванию в соответствии с Кишиневской конвенцией и, возможно, на основании позиции компетентных органов Казахстана того, что Суд МФЦА является учреждением юстиции.

Кроме того, в 2025 г. российские суды отказывали в признании и приведении в исполнение решений судов Республики Казахстан при наличии серьезных процессуальных нарушений, например, в связи с отсутствием официального и/или эффективного извещения стороны<sup>7</sup>.

5

*См., например, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17 октября 2024 г. № Ф04-3476/2024 по делу № А45-39415/2023, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18 мая 2023 г. № Ф01-2115/2023 по делу № А43-33611/2022, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29 августа 2025 г. № Ф09-3303/2025 по делу № А76-43222/2024, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21 июля 2025 № Ф09-2552/2025 по делу № А50-4304/2025 и др.*

6

*Тексты судебных актов были опубликованы в Telegram-каналах «Коллизии: юрисдикции, закон, арбитраж» 6 декабря 2024 г. и «Международный арбитраж» 25 августа 2025 г.*

7

*Определение Арбитражного суда Томской области от 02 июня 2025 г. по делу № А67-2581/2025, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27 мая 2025 г. № Ф09-1041/2025 по делу № А76-37148/2024 и др.*







УЗБЕКИСТАН  
KOSTA LEGAL

АЛРУД



УЗБЕКИСТАН

1

*Ключевым нормативным правовым актом, регулирующим признание решений по экономическим спорам, является Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан («ЭПК РУ»).*

2

*Кишиневская Конвенция применяется, если правоотношения не урегулированы Киевским Соглашением.*

## 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ. НОРМАТИВНАЯ БАЗА И ПРОЦЕДУРА ПРИЗНАНИЯ

### 1.1 Основание для признания

Решение иностранного суда признается и приводится в исполнение в Республике Узбекистан, если признание и приведение в исполнение такого решения предусмотрено соответствующими международными договорами и законодательством Республики Узбекистан<sup>1</sup>.

### 1.2 Основание для признания российских судебных решений

Признание и приведение в исполнение российских судебных решений регулируется в первую очередь следующими международными договорами:

- (А) Киевское Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (1992);
- (В) Кишиневская Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (2002)<sup>2</sup>.

Экономические суды Республики Узбекистан активно ссылаются на данные международные договоры при рассмотрении заявлений о признании и приведении в исполнение решений российских судов.

Согласно указанным международным договорам, заявление о признании и приведении в исполнение российского судебного решения может быть подано двумя способами:

- (А) напрямую в компетентный суд Республики Узбекистан, где решение подлежит признанию;
- (В) через российский суд, который вынес решение по делу в первой инстанции. В этом случае российский суд сам направляет заявление в компетентный суд Республики Узбекистан.

### 1.3 Срок для подачи заявления о признании

Если иное не установлено международным договором Республики Узбекистан, срок для предъявления заявления о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения составляет три года с момента вступления такого решения в законную силу.

Пропущенный срок может быть восстановлен компетентным судом, если причины его пропуска будут признаны уважительными.

### 1.4 Срок рассмотрения

Заявление о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения рассматривается в судебном заседании в срок, не превышающий шести месяцев со дня его

поступления в экономический суд, если иное не предусмотрено международными договорами Республики Узбекистан<sup>3</sup>. На практике такой срок составляет от трех (реже) до пяти месяцев.

### 1.5 Особенности и тенденции

1.5.1 Заявление о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения подается заявителем в суд «второго уровня» (Суд Республики Каракалпакстан, областные и Ташкентский городской суды) по месту нахождения (месту жительства) должника, а в случае, если место нахождения или проживания должника неизвестны – по месту нахождения его имущества. Решение может быть признано полностью или в части.

В случае, если экономический суд Узбекистана откажет заявителю в признании и приведении в исполнение иностранного решения, он имеет право инициировать новое судебное разбирательство в Узбекистане по тому же спору, с учетом соблюдения правил подведомственности и подсудности.

1.5.2 Суды Республики Узбекистан в целом придерживаются дружественного подхода к иностранным судебным решениям. Практика показывает, что более 80% заявлений удовлетворяются. Наиболее распространенным основанием для отказа является ненадлежащее извещение стороны о времени и месте судебного разбирательства.

1.5.3 Важным преимуществом процедуры признания иностранных решений в Узбекистане является относительно низкая государственная пошлина. Размер государственной пошлины составляет 2 БРВ (базовые расчетные величины), что эквивалентно приблизительно 60 долларам США.

## 2 УСЛОВИЯ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ

Иностранное судебное решение может быть признано на территории Республики Узбекистан при соблюдении следующих условий<sup>4</sup>:

- (А) процедура предусмотрена международными договорами и законодательством Республики Узбекистан;
- (В) решение принято компетентным судом;
- (С) решение является окончательным и вступило в законную силу;
- (D) сторона, против которой вынесено решение, была надлежащим образом извещена о судебном разбирательстве;
- (Е) заявление подано в предусмотренный законом срок для его рассмотрения.

3

Статья 254 ЭПК РУ.

4

Указанные условия прямо не сформулированы в законе, но могут быть выведены на основании норм, устанавливающих основания для отказа.

5

*Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан № 27 от 20 ноября 2023 года «О некоторых вопросах применения законодательных актов при рассмотрении экономическими судами дел с участием иностранных лиц».*

### 3 ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТКАЗА В ПРИЗНАНИИ И ПРИВЕДЕНИИ В ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

**3.1** Общие основания для отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений установлены ст. 255 ЭПК РУ.

Применительно к признанию судебных решений судов тех юрисдикций, с которыми у Республики Узбекистан, имеется международный договор, в практике экономических судов Узбекистана сформировался ограничительный подход к основаниям для отказа<sup>5</sup>, согласно которому отказ возможен только по основаниям, прямо предусмотренным международными договорами Республики Узбекистан.

**3.2** В отношении решений российских судов отказ в признании и приведении в исполнение возможен лишь по основаниям, предусмотренным в ст. 9 Киевского Соглашения и ст. 59 Кишиневской Конвенции. Данный перечень оснований для отказа является исчерпывающим.

3.2.1 Статья 9 Киевского Соглашения предусматривает следующие основания:

- (А)** судом запрашиваемого государства – участника Содружества Независимых Государств ранее вынесено вступившее в законную силу решение по делу между теми же Сторонами, о том же предмете и по тому же основанию;
- (В)** имеется признанное решение компетентного суда третьего государства – участника Содружества Независимых Государств либо государства, не являющегося членом Содружества, по спору между теми же Сторонами, о том же предмете и по тому же основанию;
- (С)** спор в соответствии с настоящим Соглашением разрешен некомпетентным судом;
- (D)** другая Сторона не была извещена о процессе;
- (Е)** истек трехгодичный срок давности предъявления решения к принудительному исполнению.

3.2.2 Статья 59 Кишиневской Конвенции предусматривает следующие основания:

- (А)** решение вынесено с нарушением положений, установленных настоящей Конвенцией;
- (В)** в соответствии с законодательством Договаривающейся Стороны, на территории которой вынесено решение, оно не вступило в законную силу и не подлежит исполнению, за исключением случаев, когда решение подлежит исполнению до вступления в законную силу;
- (С)** ответчик не принял участия в процессе вследствие того, что ему или его уполномоченному не был своевременно и надлежащим образом вручен вызов в суд;

**(D)** по делу между теми же сторонами, о том же предмете и по тому же основанию на территории Договаривающейся Стороны, где должно быть признано и исполнено решение, было уже ранее вынесено вступившее в законную силу решение или имеется признанное решение суда третьего государства либо если учреждением юстиции этой Договаривающейся Стороны было ранее возбуждено производство по данному делу, не завершённое на момент поступления ходатайства о признании и исполнении решения учреждения юстиции другой Договаривающейся Стороны;

**(E)** согласно положениям настоящей Конвенции, а в случаях, не предусмотренных ею, согласно законодательству Договаривающейся Стороны, на территории которой должно быть признано и исполнено решение, дело относится к исключительной компетенции ее учреждения юстиции;

**(F)** отсутствует документ, подтверждающий соглашение сторон по делу договорной подсудности;

**(G)** истек срок давности исполнения, предусмотренный законодательством запрашиваемой Договаривающейся Стороны;

**(H)** признание и исполнение решения противоречит публичному порядку запрашиваемой Договаривающейся Стороны.



## 4 ОПЫТ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ РОССИЙСКИХ СУДОВ

### 4.1 Общая практика признания решений российских судов

4.1.1 Судебная практика по вопросу признания решений российских судов в Республике Узбекистане является достаточно обширной. Среди таких дел, например:

**(A) Дело № 4-15-2303/28 от 15 декабря 2023 г.** (ООО «Юг Сибири-Трейд» (Взыскатель), Фермерское Хозяйство «REFLECTION» (Должник)). Судебная коллегия по экономическим делам Кашкадарьинского областного суда признала и привела в исполнение определение Арбитражного суда Алтайского края на сумму более 12 млн. долларов США, применив положения Кишиневской Конвенции;

**(B) Дело № 4-10-2306/594 (4-10-2306/595, 4-10-2306/596, 4-10-2306/597) от 15 декабря 2023 г.** (ООО «Радиоавтоматика» (Взыскатель), ЧП «PROMCOMPLEKTLOGISTIC» (Должник)). Судебная коллегия по экономическим делам Ташкентского городского суда признала и привела в исполнение решение Арбитражного суда г. Москвы, применив положения Киевского Соглашения;

**(C) Дело № 4-13-2304/10 от 23 ноября 2023 г.** (АО «Модный Континент» (Взыскатель), ИП ООО «INSTYLE» (Должник)). Судебная коллегия по экономическим делам Джизакского областного суда признала и привела в исполнение

решение Арбитражного суда г. Москвы, применив положения Киевского Соглашения;

**(D) Дело № 4-10-2316/310 от 4 сентября 2023 г.** (ООО «Белое Дерево» (Взыскатель), ООО «Jahon Exim Group» (Должник)). Судебная коллегия по экономическим делам Ташкентского областного суда признала и привела в исполнение решение Арбитражного суда Новосибирской области, применив положения Киевского Соглашения.

4.1.2 Следует также отметить, что суд Республики Узбекистан признал и привел в исполнение определение Арбитражного суда Пермского края об утверждении предложений о порядке, сроках и об условиях реализации имущества российского должника в деле о банкротстве на основании Киевского Соглашения (**дело № 4-10-2222/497**).

4.1.3 Пропуск процессуального срока для подачи заявления о признании и приведении в исполнение иностранного решения является серьезным основанием для отказа в удовлетворении требований. Так, в деле **№ 4-14-2104/26 от 11 августа 2021 года** (ООО «Правовой Гарант» (Взыскатель), СП ООО «Пастдарғом Саҳовати») Судебная коллегия по экономическим делам Самаркандского областного суда отказала в признании и приведении в исполнение решения Арбитражного суда Московской области, учитывая, что прошло более 3 лет с момента вступления решения в законную силу. Решение было оставлено в силе Верховным судом Республики Узбекистан.

Ненадлежащая процедура извещения (**дело № 4-14-2305/12**) в том числе является серьезным основанием для отказа в удовлетворении требования о признании и приведении в исполнение иностранного решения.

## **4.2 Влияние санкционного элемента на возможность признания решений российских судов**

4.2.1 Суды Республики Узбекистан при рассмотрении заявлений о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений не вправе пересматривать их по существу. Таким образом, наличие в споре санкционного элемента само по себе не может существенно влиять на исход рассмотрения вопроса о признании и приведении в исполнение решения российского суда.

Так, например (хотя данное дело касалось не признания решения иностранного суда, а решения иностранного арбитража), Апелляционная инстанция Судебной коллегии по экономическим делам Верховного суда Республики Узбекистан **2 марта 2023 г. по делу № 4-10-2225/540** оставила в силе решение суда первой инстанции об удовлетворении заявления Акционерного Общества «Загорский трубный завод» (Взыскатель) к Акционерному Обществу «Узбекнефтегаз» (Должник) о признании и приведении

в исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража. Должник в числе доводов ссылаясь на то обстоятельство, что Взыскатель в качестве обслуживающего банка указал Банк ГПБ (АО), в отношении которого применены санкции США, и, следовательно, исполнение приведенного решения будет противоречить публичному порядку Республики Узбекистан.

4.2.2 Однако необходимо учитывать, что некоторые обстоятельства могут иметь значение при проверке применимости оснований для отказа в признании и приведении в исполнение, например:

**(А)** если в процессе рассмотрения в Республике Узбекистан будет поднят вопрос о компетенции суда (например, с применением статьи 248.1 АПК РФ);

**(В)** если исполнение решения противоречит публичному порядку Республики Узбекистан (например, с применением статей 248.1 и 248.2 АПК РФ).

4.2.3 В случае, если при проверке наличия у иностранного суда компетенции на рассмотрение спора выяснится, что спор относится к исключительной компетенции судов Республики Узбекистан, в признании и приведении в исполнение с высокой степенью вероятности будет отказано. При этом вопрос о компетенции иностранного суда, вынесшего решение, суд Республики Узбекистан проверяет в обязательном порядке.

### **4.3 Проблема должника-нерезидента при признании иностранного решения**

4.3.1 Следует отметить, что, несмотря на в целом сформировавшуюся и достаточно последовательную судебную практику в области признания и исполнения решений иностранных судов и арбитражей, существует определенная практическая проблема, когда должник является нерезидентом Республики Узбекистан.

4.3.2 Как было указано выше, заявление подается по месту нахождения либо по месту жительства должника, а в случае, если место нахождения или проживания должника неизвестны – по месту нахождения его имущества.

Однако, информация о месте нахождения должника, как правило, заведомо известна. Например, для юридических лиц она определяется по сведениям о государственной регистрации, которые являются открытыми и доступны через официальные реестры. Более того, адрес (место нахождения) обычно указан в договоре, из которого возник спор, и может быть указан в иностранном судебном решении.

6

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 января 2015 г. № Ф07-520/2014 по делу № А13-2798/2014, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 февраля 2018 г. № Ф05-64/2018 по делу № А40-110343/2017, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 июля 2022 г. № Ф05-16431/2022 по делу № А40-22408/2022, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08 февраля 2023 г. № Ф09-9976/2022 по делу № А60-51740/2022.*

7

*См. также: Определение Арбитражного суда Оренбургской области от 28 октября 2024 г. по делу № А47-3613/2024.*

4.3.3 На практике данное регулирование порождает неоднозначные ситуации. Так, если заявление подается против должника – юридического лица, зарегистрированного за пределами Республики Узбекистан, даже при наличии имущества на территории Республики Узбекистан, суды могут не рассмотреть заявление, исходя из того, что место нахождения (место государственной регистрации) должника известно и не находится в Республике Узбекистан.

В ряде случаев суды даже отказывали в признании и приведении в исполнение на этом же основании (хотя такое основание для отказа не предусмотрено) и предлагали заявителям обращаться в суды по месту регистрации должника.

При этом в судебной практике встречались и иные примеры. В частности, в случаях, когда должник-нерезидент обладал имуществом, находящимся на территории Республики Узбекистан, экономические суды принимали заявления к рассмотрению и признавали решения иностранных арбитражей, руководствуясь положением о возможности подачи заявления по месту нахождения имущества должника.

4.3.4 В связи с этим вопрос допустимости рассмотрения заявлений в отношении нерезидентов остается дискуссионным и требует, прежде всего, внесения соответствующих изменений в ЭПК РУ, направленных на установление прямой возможности рассмотрения судами таких заявлений в случаях, когда должник-нерезидент не зарегистрирован, но имеет имущество в Республике Узбекистан.

## 5 ПРАКТИКА ПРИЗНАНИЯ РЕШЕНИЙ СУДОВ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Решения судов Республики Узбекистан в целом стабильно признаются в Российской Федерации<sup>6</sup>.

Однако примечательно, что российские суды внимательно анализируют вопрос извещения об иностранном разбирательстве лиц, участвующих в деле, при рассмотрении вопроса о признании и приведении в исполнение решений судов Республики Узбекистан.

Так, например, в Постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 08 августа 2023 г. № Ф10-3366/2023 по делу № А08-803/2022 российский суд отказал в признании и приведении в исполнение решения суда Узбекистана на том основании, что в материалы дела была представлена незаверенная ксерокопия квитанции о направлении судебной корреспонденции. Суд признал данный документ ненадлежащим доказательством извещения<sup>7</sup>.

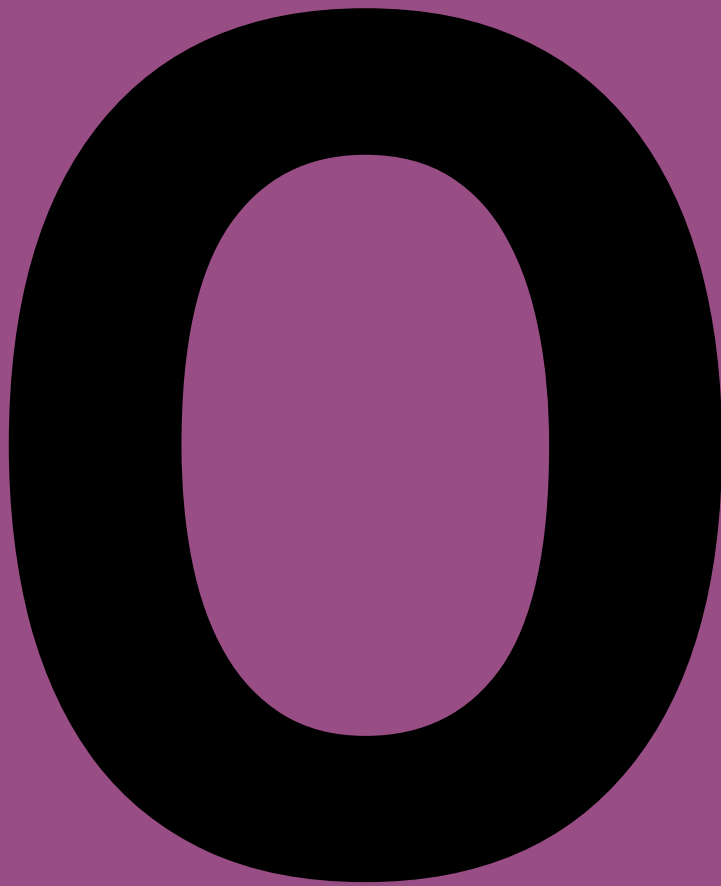






ОАЭ  
HORIZONS & CO.

АЛРУД



ОАЭ



*Настоящее исследование учитывает три режима, которые действуют на территории ОАЭ: законодательство основной территории ОАЭ, законодательство свободных экономических зон DIFC (Dubai International Financial Centre) и ADGM (Abu Dhabi Global Market).*



*Закон о гражданском процессе № 42/2022, Постановление кабинета министров № 57/2018 (с поправками, внесенными постановлениями № 33/2020 и 75/2021).*



*Аналогично режиму, предусмотренному в праве Гонконга (см. п. 1.1.2 Путеводителя по Гонконгу), Сингапура (см. п. 1.1.3 Путеводителя по Сингапуру).*

## 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ. НОРМАТИВНАЯ БАЗА И ПРОЦЕДУРА ПРИЗНАНИЯ

### 1.1 Основание для признания

Иностранные судебные решения могут быть признаны на территории ОАЭ на основании международных договоров, которые распространяются на основную территорию ОАЭ, а также на специальные свободные экономические зоны DIFC (Dubai International Financial Centre) и ADGM (Abu Dhabi Global Market), при этом две последние не могут самостоятельно вступать в международные соглашения.

В отсутствие международных договоров признание осуществляется на основании:

1.1.1 **Национальных законов**, применяемых судами основной территории ОАЭ<sup>1</sup>;

Общий порядок признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений регулируется положениями статей 222 и 225 Гражданского процессуального кодекса ОАЭ (см. раздел 2).

При этом необходимо учитывать, что федеральные законы имеют приоритет на территории 5 из 7 эмиратов: Абу-Даби, Шарджа, Аджман, Фуджейра и Умм эль-Кайвейн. В эмиратах Дубай и Рас эль-Хайма действуют собственные суды и процедуры. Федеральный закон распространяется на указанные эмираты в той мере, в которой не противоречит местному законодательству.

1.1.2 **Общего права**, применяемого судами свободных зон DIFC и ADGM. В DIFC рассматриваются коммерческие споры, а в ADGM – финансовые и коммерческие споры.

Под признанием на основании общего права понимается самостоятельное обращение в соответствующий суд с иском о взыскании суммы долга по иностранному решению, которое выступает в качестве доказательства существования задолженности<sup>2</sup>. При этом судопроизводство регулируется самостоятельными правилами – DIFC Court Rules и ADGM Court Procedure Rules соответственно.

### 1.2 Основание для признания российских судебных решений

Между Российской Федерацией и ОАЭ отсутствуют международные договоры о признании судебных решений. Суды будут применять принцип взаимности, который в настоящий момент скорее действует.

В отсутствие применимого международного договора в соответствии с законодательством ОАЭ необходимо установить наличие взаимности. Принцип взаимности закреплен в ст. 222 Гражданского процессуального кодекса ОАЭ и говорит о том, что:

*«В порядке взаимности на территории Государства может быть разрешено принудительное исполнение решений и распоряжений, вынесенных в иностранном государстве, при соблюдении тех же условий, которые установлены законодательством данного иностранного государства для исполнения решений и распоряжений, исходящих от Государства».*

При этом следует учитывать, что между ОАЭ и Республикой Казахстан, ОАЭ и Китайской Народной Республикой заключены Конвенции о правовой помощи по гражданским и торговым делам от 2009 г. и 2004 г. соответственно. Эти конвенции содержат подробное регулирование процедур признания решений судов и могут служить ориентиром при рассмотрении вопросов о признании российских судебных актов.

### **1.3 Срок для подачи заявления о признании**

Гражданский процессуальный кодекс ОАЭ не устанавливает специального срока для принудительного исполнения иностранных судебных решений. Обычно суды руководствуются общим сроком давности, закрепленным в ст. 473 Гражданского кодекса ОАЭ, который составляет 15 лет в случае, если для конкретного вида требования законом не установлен более короткий (специальный) срок (например, более укороченные сроки закреплены в Арабском соглашении о судебном сотрудничестве (1983) или в Конвенции Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива об исполнении судебных решений (1996). 15-летний срок начинается с момента, когда иностранное судебное решение стало окончательным в стране своего вынесения.

Для DIFC и ADGM срок на подачу заявления составляет 6 лет с момента вынесения исполнимого решения.

### **1.4 Срок рассмотрения**

Заявления о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений рассматриваются судами основной части ОАЭ в течение 5 дней с момента подачи заявления, однако этот срок может достигать 3 месяцев. Для судов DIFC и ADGM конкретный срок рассмотрения заявления о признании иностранных решений не установлен, однако, вероятнее всего, рассмотрение заявления займет более 5 дней.

### **1.5 Альтернативные опции**

В качестве альтернативы процедуре признания и приведения в исполнение возможно инициирование нового судебного разбирательства в судах основной территории ОАЭ, но процесс признания будет, вероятнее всего, быстрее и эффективнее. Такое требование может быть заявлено на основании концепции нарушенного обязательства. В рамках этого разбирательства иностранное судебное решение может быть представлено в качестве «убедительного доказательства» существования и размера долга, даже если оно не обладает

обязательной силой. Данный вариант часто используется, когда отсутствуют сведения, подтверждающие статус взаимности между государствами.

Для DIFC и ADGM доступен такой вариант как подача заявления о банкротстве должника на основании иностранного решения.

## 1.6 Особенности и тенденции

1.6.1 Перед выбором правового режима, необходимо установить местонахождение активов должника. Исполнение на каждой из территорий будет подчиняться своим правилам.

1.6.2 Судебные системы DIFC и AGDM дают возможность оспорить решение в апелляционный суд, в то время как суды основной территории ОАЭ предусматривают кассационное обжалование. В любом случае основания для обжалования в вышестоящую инстанцию во всех трех режимах ограничены процессуальными нарушениями. При этом в случае обжалования решения DIFC суд может усмотреть нарушение публичного порядка ОАЭ в качестве основания для отмены решения. В рамках обжалования решения суда первой инстанции в DIFC нередкими являются случаи представления заключений по праву страны, в которой было вынесено решение. Для кредитора это влечет увеличение стоимости производства.

1.6.3 Нередко должники поднимают вопрос о ненадлежащей компетенции суда DIFC в связи с тем, что они не зарегистрированы в DIFC и не имеют там активов. Споры о компетенции судов Дубая и DIFC разрешаются специальным вышестоящим судом. При этом исторически эти процедуры были длительными, должники использовали их для затягивания разбирательства. В недавнем прошлом процедура была упрощена и юридическое сообщество Дубая ожидает, что споры о компетенции будут разрешаться быстрее.

1.6.4 Правовое регулирование порядка признания судами DIFC иностранных судебных решений претерпело значительные изменения в 2025 г. Так, 14 марта 2025 г. вступил в силу новый закон № 2 о судах DIFC («**Закон №2**»), который реформировал судебную систему DIFC:

**(A)** Согласно статьям 30, 32 Закона №2, решения, постановления и приказы судов DIFC автоматически исполняются на территории эмирата Дубай. Для исполнения судебного акта не требуется отдельное обращение в суды Дубая с соответствующим заявлением (**deputation request**). Получив исполнительный лист (**enforcement writ**) от судов DIFC, заинтересованная сторона вправе напрямую передать его исполнительным органам Дубая. Данное нововведение значительно упрощает бюрократические процедуры и существенно повышает скорость принудительного исполнения решений, принятых судами DIFC.

(В) В Законе № 2 закрепили перечень споров, относящихся к исключительной компетенции судов DIFC, а также детализировали институт договорной подсудности.

Теперь DIFC по умолчанию обладает компетенцией на рассмотрение дел по заявлениям, связанным с арбитражным разбирательством, если (1) местом арбитража является DIFC, или (2) DIFC является местом проведения слушаний при отсутствии соглашения о месте арбитража, или (3) соглашением сторон предусмотрена компетенция судов DIFC в отношении содействия арбитражному разбирательству.

(С) Согласно ст. 15 Закона № 2 суд DIFC может применять предварительные обеспечительные меры, если это требуется для проведения разбирательства за пределами DIFC, в том числе в поддержку иностранного разбирательства.



## 2 УСЛОВИЯ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ

2.1 Для судов основной территории ОАЭ для признания и приведения в исполнение подлежат соблюдению следующие условия, закрепленные в ст. 222 Гражданского процессуального кодекса:

(А) в деле отсутствовала исключительная юрисдикция судов ОАЭ, а иностранный суд был компетентен рассматривать спор;

(В) решение вынесено в соответствии с законодательством страны суда и должным образом оформлено;

(С) стороны по делу, по которому было вынесено решение, были вызваны в суд и должным образом представлены;

(D) иностранное решение или постановление имеет силу **res judicata** в соответствии с законом страны суда, если такое решение приобрело силу **res judicata** или это предусмотрено в решении;

(Е) иностранное решение не противоречит решению или приказу, вынесенному судом ОАЭ, а также публичному порядку и морали;

(F) иностранное решение является окончательным;

(G) с государством суда, вынесшего решение, установлен и подтвержден режим взаимности.

Подход ОАЭ к признанию и приведению в исполнение иностранных судебных решений определяется принципом судебного суверенитета и строгим соблюдением публичного порядка. Суды ОАЭ, помимо соблюдения формальных признаков, предусмотренных ст. 222 Гражданского процессуального кодекса, требуют предоставления полного необходимого пакета документов.

Например, иностранные решения должны (1) предоставляться в виде заверенных и легализованных копий,

(2) быть переведены на арабский язык и (3) пройти процедуру консульской легализации через Министерство иностранных дел ОАЭ.

**2.2** Рассмотрение ходатайств о признании относится к юрисдикции специализированного органа – Суда по исполнению судебных решений. На этапе подачи ходатайства процедура осуществляется без вызова сторон (**ex parte**), но должнику впоследствии предоставляется право возражать против исполнения по любому из оснований, предусмотренных законом.

Несмотря на большое количество формальных требований, в последние годы суды ОАЭ демонстрируют прогрессивную тенденцию в сторону признания иностранных решений.

Под публичным порядком и моралью в практике кассационных судов понимается все, что служит основополагающими принципами, отражающими социальные и экономические факторы, влияющие на законодательство. Примерами являются деятельность в сфере недвижимости; права, предоставляемые работникам; институты брака, семьи и опеки; а также вопросы, разбирательство по которым противоречит принципам шариата. Например, Кассационный суд Дубая отказался признавать и приводить в исполнение решение английского суда о разделе супружеского имущества при разводе, поскольку это противоречит принципам шариата.

Взаимность может также усилить шансы признания и приведения в исполнение решения иностранного суда, однако не является ключевым обстоятельством.

Споры в отношении недвижимости, находящейся в ОАЭ, договоров коммерческого представительства или процедур банкротства с участием компаний, зарегистрированных в ОАЭ, подпадают под исключительную юрисдикцию ОАЭ и не могут быть предметом иностранных судебных актов, предъявленных к исполнению.

### **2.3 Для DIFC**

**(A)** окончательность иностранного решения;

**(B)** вынесение иностранного решения судом компетентной юрисдикции.

### **2.4 Для ADGM**

**2.4.1** При вынесении акта о признании и приведении в исполнение иностранного решения суд ADGM руководствуется принципами гражданского права, в частности, такими, как необходимость вынесения решения «признанным» судом страны, которая является стороной относимых международных соглашений. Если страна не является стороной соглашений с ОАЭ по вопросам признания и приведения в исполнение решений, в ADGM все же может быть вынесено постановление, согласно которому суды страны будут рассматриваться как суды, чьи решения могут быть признаны.

### 3 ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТКАЗА В ПРИЗНАНИИ И ПРИВЕДЕНИИ В ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

Перечень оснований для отказа в признании и приведении в исполнение также зависит от правового режима территории, на которой будет признаваться и приводиться в исполнение иностранное решение.

#### 3.1 Суды основной части ОАЭ

Основанием для отказа является несоблюдение условий, указанных выше в условиях признания (см. п. 2.1 настоящего раздела).

#### 3.2 DIFC:

- (A) иностранное решение получено путем мошенничества;
- (B) иностранное решение получено в ходе разбирательства, противоречащего «естественному правосудию» (**natural justice**);
- (C) иностранное решение противоречит публичному порядку ОАЭ.

#### 3.3 ADGM:

- (A) к иностранному судебному решению не применяются нормы ADGM, или данное решение было вынесено с нарушением таких норм;
- (B) иностранный суд не обладал юрисдикцией по обстоятельствам дела;
- (C) должнику не были надлежащим образом вручены документы, на основании которых было возбуждено производство, в срок, достаточный для обеспечения защиты;
- (D) иностранное решение получено путем мошенничества;
- (E) права по иностранному судебному решению не принадлежат лицу, которое подало заявление о признании решения;
- (F) исполнение решения будет противоречить публичному порядку эмирата или ADGM.

Решение о признании и приведении в исполнение может быть отменено, если спорный вопрос еще до вынесения решения, предъявленного к признанию, ранее был предметом окончательного и неоспоримого решения суда, обладающего юрисдикцией по данному вопросу.

## 4 ОПЫТ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ РОССИЙСКИХ СУДОВ

### А. Признание на основной территории ОАЭ

**4.1** Между ОАЭ и Российской Федерацией отсутствует соглашение, регулирующее вопросы признания и приведения в исполнение. Вместе с тем суды основной территории ОАЭ руководствуются принципом взаимности и признают российские решения.

Согласно ст. 19 (1(E)) Закона ОАЭ № 10 2025 г. «О борьбе с преступлениями, связанными с отмыванием денег, финансированием терроризма и финансированием распространения оружия» суды, банки и правоохранительные органы ОАЭ обязаны отказать или приостановить исполнение решений, если это приведет к передаче денежных средств физическим или юридическим лицам, находящимся под санкциями. Хотя для ОАЭ обязательную силу имеют только санкции ОАЭ и ООН, иные односторонние рестрикции (США, ЕС, Великобритании) могут стать фактическим препятствием в отношениях с подсанкционными лицами, в том числе в процессе исполнения судебного решения путем осуществления банковских расчетов.

**4.2** Суды ОАЭ обязаны проверять, обладал ли российский суд компетенцией для рассмотрения дела, и не относится ли данный спор к исключительной юрисдикции судов ОАЭ. Данное двойное требование вытекает из ст. 222(2)(b) Гражданского процессуального кодекса ОАЭ, которая предписывает, что иностранный суд должен обладать юрисдикцией согласно своему собственному праву, и что суды ОАЭ не должны обладать юрисдикцией согласно правилам ОАЭ.

Применяя данное правило, суды ОАЭ оценивают как позитивную юрисдикцию иностранного суда (компетенцию в соответствии с российским процессуальным правом), так и негативную юрисдикцию ОАЭ (отсутствие исключительной компетенции).

**4.3** Вопрос о признании и приведении в исполнение решений российских судов исследовался в следующих делах, где особое внимание было уделено анализу наличия взаимности между государствами:

**(А) Постановлением коммерческой коллегии Дубайского суда кассационной инстанции № 282 от 12 мая 2025 г.** было признано и приведено в исполнение решение Мещанского районного суда г. Москвы от 12 августа 2020 г. о взыскании с двух российских физических лиц долга в размере около 9,5 млн долларов. Указанное решение является одним из первых, когда решение российского суда было признано и приведено в исполнение в ОАЭ на основе принципа взаимности. Заявителю также присудили судебные расходы и расходы на представителя.

**(В) Постановлением коммерческой коллегии Дубайского суда кассационной инстанции № 1320 от 29 января 2025 г.** было отказано в признании и приведении в исполнение определения Арбитражного суда г. Москвы о принятии обеспечительных мер на сумму 9,16 млрд руб. Отказ судов ОАЭ был мотивирован тем, что (1) решение о принятии обеспечительных мер в отношении активов в ОАЭ относится к исключительной компетенции дубайских судов, (2) не подлежат признанию и приведению в исполнение промежуточные судебные акты, каким является определение российского суда.

**(С) Постановлениями коммерческой коллегии Дубайского суда кассационной инстанции №№ 1060 и 1084 от 25 декабря 2024 г.** отказано в признании и приведении в исполнение постановления арбитражного суда кассационной инстанции, которым последний обязал осуществить розыск активов за рубежом. Российский конкурсный управляющий требовал признания решения, на основании которого он был уполномочен найти и наложить арест на имущество должника в иностранных юрисдикциях.

Нижестоящие инстанции отказали в признании и приведении в исполнение российского акта, сославшись на его промежуточный характер, а Дубайский суд кассационной инстанции добавил, что существует также необходимость предоставления (1) доказательств взаимности между ОАЭ и Российской Федерацией и (2) российского процессуального закона, также подтверждающего взаимность и «эквивалентность» норм права. Конкурсным управляющим не были выполнены данные условия. Довод конкурсного управляющего о применении Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности 1997 г. в ADGM и DIFC как подтверждения поддержки ОАЭ международной кооперации в сфере банкротства также оказался недостаточным для дубайского суда.

**(D) Постановлением гражданской коллегии Дубайского суда кассационной инстанции № 99 от 31 октября 2024 г.** отказано в признании и приведении в исполнение определения Московского городского суда. Первоначально суд первой инстанции признал и исполнил решение российского суда о взыскании долга, однако кассационная инстанция отменила решение и постановила следующее. Между ОАЭ и Российской

Федерацией отсутствует международный договор или взаимность в признании решений, которая должна подтверждаться судебной практикой. Суд отклонил аргумент о том, что право ОАЭ позволяет признавать решения даже в случае отсутствия взаимности. Примечательно, что среди доказательств по этому делу также упоминается письмо Министерства юстиции Российской Федерации от 11 января 2024 г., подтверждающее отсутствие взаимности между государствами.

**4.4** В последнее время можно наблюдать тенденцию к увеличению количества российских судебных решений, признаваемых в ОАЭ. Это показывают и примеры выше: если в начале 2024 г. суд ОАЭ сделал однозначный вывод об отсутствии взаимности, то уже спустя год видны позитивные сдвиги – принцип взаимности подтверждается, российские судебные акты, обладающие свойством окончательности и относящиеся к общим вопросам гражданского права, признаются.

## **В. Признание на территории свободных зон**

**4.5** Суды DIFC также признают решения российских судов на основании принципов общего права, ориентируясь на практику английских судов, в которой есть примеры выводов о концептуальной допустимости признания российских решений.

DIFC и ADGM учитывают действие санкций, введенных ОАЭ, и санкций ООН. Однако пока вопрос санкций не вставал в разбирательствах по признанию решений иностранных судов. Существует вероятность, что суды DIFC и ADGM будут ориентироваться на подход английских судов.

Вопрос компетенции российского суда также станет предметом исследования. Так, суд может посчитать, что должник согласился с юрисдикцией российского суда, если он явился в суд и защищался по существу требований, однако при этом скорее будут учитываться процессуальные действия должника в разбирательстве, направленные на выражение несогласия с компетенцией российского суда.

**4.6** Рассматривая вопросы признания российских судебных решений, нельзя обойти громкое дело *Wintershall Dea*.

**4.6.1** В сентябре 2025 г. по делу № *A40-92702/2025* по заявлению Генеральной прокуратуры российский суд вынес антиисковый запрет в отношении *Wintershall Dea* и еще нескольких ответчиков и запретил продолжать арбитражное разбирательство против Российской Федерации в Постоянной Палате третейского суда (PCA) с местом арбитража в DIFC со штрафом в случае неисполнения в размере 7,5 млрд евро.

В ноябре 2025 г. государственным судом первой инстанции DIFC по делу Wintershall вынесен приказ в отношении продолжения проведения разбирательства в России, который накладывает ответственность на лиц, не подчинившихся данному запрету, в виде ареста имущества, штрафа, конфискации имущества или тюремного заключения на территории Дубая. По сути требование приказа обязывает Российскую Федерацию и ее государственные органы, Генеральную прокуратуру и суд незамедлительно остановить рассмотрение дела Wintershall в России ввиду проведения параллельного инвестиционного арбитражного разбирательства.

Арбитражный суд г. Москвы, *разъяснив* ранее выданный антиисковый запрет, указал, что приказ DIFC противоречит общепризнанным принципам международного права, ограничивает доступ Российской Федерации к правосудию и нарушает принцип невмешательства во внутренние дела суверенного государства.

4.6.2 По ряду причин дело вызвало большой резонанс. Вместе с тем полагаем, что глобального влияния на допустимость признания любых российских судебных решений на территории DIFC оно оказать не должно. Во-первых, дело Wintershall Dea касается конфликтующих антиисковых запретов. Во-вторых, настоящее дело связано с инвестиционным арбитражем, а не с признанием ординарных судебных решений.

Несмотря на выводы суда DIFC по делу Wintershall Dea, возможность признания российских судебных решений, не имеющих санкционной составляющей, сохраняется в ADGM и DIFC.

## 5 ПРАКТИКА ПРИЗНАНИЯ РЕШЕНИЙ СУДОВ ОАЭ (СУДОВ ОСНОВНОЙ ТЕРРИТОРИИ ОАЭ И СУДОВ СВОБОДНЫХ ЗОН) В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

5.1 Касательно вопроса признания в России судебных решений, вынесенных в ОАЭ, единого подхода в практике еще не сформировалось. Однако судебные акты, принятые в конце 2024 и в 2025 году, показывают, что решения судов ОАЭ могут быть признаны и приведены в исполнение на территории Российской Федерации в отсутствие международного договора на основании принципов взаимности и международной вежливости, при взаимной практике признания российских судебных решений на территории ОАЭ, на что указано в делах № А53-35288/2024 и № А53-23536/2024.

Однако в практике также встречаются и отказы российских судов в признании решений ОАЭ, например, в споре о взыскании алиментных платежей № А68-9777/2025. Стоит отметить, что в этом деле отказ связан с неправильным определением заявителем внутригосударственной компетенции российских судов, а не с вопросом о наличии/отсутствии взаимности.

**5.2** Опыт признания решений судов DIFC (как и ADGM) на территории Российской Федерации на настоящий момент отсутствует. Учитывая определенную политико-правовую составляющую подавляющего большинства дел о признании иностранных судебных решений, полагаем, что признание решений судов DIFC после дела Wintershall Dea будет затруднительно по заявлению иностранных лиц против российских должников.

Не исключаем, что российский суд может воспользоваться аргументацией о фактической «недружественности» настоящей экономической зоны и о влиянии английского права на эту правовую систему в качестве основания для вывода о нарушении российского публичного порядка.

При этом мы также не видим оснований к распространению возможного подхода российского суда к судам DIFC на суды основной территории ОАЭ. Однако рекомендуем заранее продумать аргументацию (правовые заключения/получение ответов государственных органов/ссылки на официальные источники), подтверждающую, что в ОАЭ действует несколько правовых систем, и территория DIFC выделена из основной территории ОАЭ, так же, как и ее система отправления правосудия.







ТУРЦИЯ  
HERGÜNER

АЛРУД



ТУРЦИЯ

## **1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ. НОРМАТИВНАЯ БАЗА И ПРОЦЕДУРА ПРИЗНАНИЯ**

### **1.1 Основание для признания**

Иностранные судебные решения признаются в Турции на основании (i) Кодекса международного частного права и судопроизводства № 5718 (International Private Law and Procedure Code No. 5718), (ii) международных договоров, (iii) принципа взаимности.

### **1.2 Основание для признания российских судебных решений**

Международный договор между Российской Федерацией и Турецкой Республикой отсутствует, при этом ранее предпринимались активные попытки по согласованию его условий. Принцип взаимности устанавливается отдельно в каждом конкретном деле. В настоящий момент в отношении российских решений этот принцип скорее действует.

### **1.3 Срок для подачи заявления о признании**

Законодательство Турции не предусматривает специального срока для признания иностранных решений, однако в случае если законодательство государства, в котором было вынесено решение, предусматривает такой срок, то он может быть принят во внимание при исполнении. В случае с решениями российских судов с учетом российского законодательства такой срок будет составлять 3 года.

Также, с учетом того, что в соответствии с турецким законодательством решение турецкого суда может быть исполнено в течение 10 лет, рекомендуется инициировать процедуру исполнения иностранного решения во всяком случае в течение 10 лет.

### **1.4 Срок рассмотрения**

На практике срок рассмотрения турецким судом заявления о признании и приведении в исполнение иностранного решения составляет от 6 до 18 месяцев, но может достигать и до 2 лет. С учетом обжалования в суде апелляционной и кассационной инстанций срок рассмотрения может достигать до 3 лет.

### 1.5 Особенности и тенденции

1.5.1 Заявление о признании решения иностранного суда должно быть подано по месту нахождения должника в Турции. Если должник не находится в Турции, то заявление может быть подано в суд в одном из трех крупнейших городов Турции: Измире, Стамбуле или Анкаре.

1.5.2 Обжалование решения суда первой инстанции возможно в двух апелляционных судах последовательно, что может отложить исполнение решения.

1.5.3 17 июня 2025 г. было опубликовано примечательное решение Конституционного суда Турции (**№ 2024/104 Е., 2024/173 К**) касательно порядка исчисления судебной пошлины по делам о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений, которым была подтверждена допустимость применения «пропорциональной пошлины», предполагающей исчисление размера пошлины в зависимости от размера требований, по которым испрашивается приведение в исполнение.

## 2 УСЛОВИЯ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ

Иностранное судебное решение может быть признано в Турции при соблюдении следующих условий:

- (А)** решение является окончательным и имеет обязательную силу без возможности обжалования или иных аналогичных процедур пересмотра в соответствии с законодательством страны, где было вынесено такое решение;
- (В)** существует юридическая (международный договор или статут) или фактическая взаимность с Турцией;
- (С)** спор не относится к исключительной компетенции турецких судов (например, к таковой относятся споры о правах на недвижимость в Турции);
- (D)** соблюдение надлежащей процедуры разбирательства в соответствии с законодательством страны, где было вынесено иностранное решение (надлежащее извещение и полноценная возможность представления интересов);
- (Е)** отсутствие ранее вынесенного решения турецкого суда по делу между теми же сторонами и в отношении того же предмета или иностранного решения, которое подлежит исполнению в Турции;
- (F)** отсутствие явного противоречия публичному порядку Турции, которое турецкий суд будет проверять **ex officio**.

1

*К примеру, если иностранное судебное решение вступает в противоречие с другим судебным решением, вынесенным турецким судом с участием тех же сторон, по тому же предмету и юридическому основанию. Противоречие можно обнаружить в случае освобождения от дебиторской задолженности в соответствии с судебным решением, о приведении которого в исполнение просит кредитор, и др.*

2

*Государства подписали Соглашение о взаимном оказании правовой помощи по гражданским, торговым и уголовным делам (Анкара, 15 декабря 1997 г.). Российская Федерация заявила, что не намерена становиться участником соглашения на основании Распоряжения Президента РФ от 30 декабря 2015 г. № 428-рп, Постановления Правительства РФ от 22 декабря 2015 г. № 1399.*

3

*Решение 8-го Коммерческого суда Анкары от 7 июля 2021 г. по делу № 2020/347 о признании решения российского арбитражного суда о взыскании с турецкого должника задолженности в размере более 123 тыс. долларов США; Решение 15-го Коммерческого суда Стамбула от 21 апреля 2022 г. по делу № 2022/118; Решение 1-го Коммерческого суда Стамбула от 17 марта 2022 г. по делу № 2020/484 о взыскании задолженности в размере более 16 млн. руб.*

4

*Решение 13-й гражданской палаты Стамбульского областного апелляционного суда от 26 января 2023 г. по делу № 2022/2406: суд отказал в признании решения российского суда в связи с отсутствием у него компетенции на рассмотрение спора; Решение 11-й гражданской палаты Апелляционного суда от 07 февраля 2011 г. по делу № 2009/8462, Решение от 04 октября 2011 г. по делу № 2011/8672, Решение 11-й гражданской палаты апелляционного суда Анталы от 18 февраля 2025 г. по делу № 2021/2926: в признании решения было отказано в связи с ненадлежащим извещением ответчика, бремя доказывания надлежащего извещения лежит на заявителе.*

5

*См. стр. 80.*

6

*Там же.*

### 3 ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТКАЗА В ПРИЗНАНИИ И ПРИВЕДЕНИИ В ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

- (А) несоблюдение условий для признания и приведения в исполнение иностранных решений, указанных в п. 2 выше;
- (В) полное или частичное исполнение иностранного решения;
- (С) наличие препятствий для признания иностранного решения<sup>1</sup>.

### 4 ОПЫТ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ РОССИЙСКИХ СУДОВ

**4.1** Несмотря на отсутствие международного соглашения между Российской Федерацией и Турецкой Республикой<sup>2</sup>, можно считать, что между государствами сформировалась практика признания на основании принципа взаимности. При признании решений турецкий суд будет оценивать наличие компетенции у российского суда в пределах того, не вторгся ли российский суд при вынесении решения в компетенцию турецкого суда.

Практика турецких судов по заявлениям о признании решений российских судов развивается достаточно последовательно и единообразно. Возможность признания решений подтверждается различными турецкими судами<sup>3</sup>. При этом отказы в признании решений российских судов связаны не столько с применением принципа взаимности, сколько с наличием формальных оснований, таких как нарушение порядка извещения<sup>4</sup>. Тем не менее до сих пор встречаются дела, в которых суды не могут сделать однозначный вывод о действии принципа взаимности между российскими и турецкими судами<sup>5</sup>, в том числе отмечая необходимость получения экспертного заключения для устранения неопределенности по данному вопросу<sup>6</sup>.

**4.2** Взаимность была подтверждена и после февраля 2022 г. в Решении Коммерческого суда Стамбула от 21 апреля 2022 г., где решение российского суда было признано на повторном круге рассмотрения после изначального вывода суда первой инстанции об отсутствии взаимности между Российской Федерацией и Турецкой Республикой<sup>7</sup>.

На уровне судов апелляционной инстанции взаимность неоднократно подтверждалась и позднее<sup>8</sup>. Однако в 2023 году иной суд апелляционной инстанции пришел к обратным выводам по делу о признании решений российского суда о взыскании задолженности<sup>9</sup>. В данном случае суд через запросы в Министерство юстиции Турции, Главный директорат по иностранным отношениям и связям с ЕС установил, что, поскольку международного договора между Российской Федерацией и Турецкой Республикой нет, установление взаимности отдается на усмотрение суда по конкретному делу. Турецкий суд посчитал, что вопрос взыскания задолженности может быть связан с вопросами ликвидации или неплатежеспособности турецкого должника и отказал в признании. Интересно, что один из судей выразил особое мнение, где отметил, что связи между двумя странами настолько окрепли, что даже если спор затрагивает вопросы ликвидации или неплатежеспособности, турецкий суд должен сделать первый шаг в установлении взаимности по этим вопросам.

Таким образом, на настоящий момент принцип взаимности между государствами скорее подтвержден, однако практика все же не является полностью единообразной: многое зависит от существа отношений сторон в конкретном споре.

Важно учитывать, что принцип взаимности не является статичной категорией, поэтому он проверяется турецкими судами в каждом споре, то есть ухудшение практики в Российской Федерации в отношении турецких решений с высокой вероятностью повлечет последовательное ухудшение ситуации с признанием российских решений в Турецкой Республике.

**4.3** Отметим, что в турецком суде встал вопрос разграничения арбитражных и третейских судов, что стало причиной отказа в признании российского решения<sup>10</sup>. При этом в решении, вынесенном в 2023 году, турецкий суд подтвердил, что российский арбитражный суд является судом, аналогичным по своему статусу коммерческому государственному суду Турецкой Республики, и признал решение российского суда<sup>11</sup>.

Это частая проблема, которая встречается во внешне-экономических сделках, что еще раз подчеркивает необходимость четкого разграничения терминов **“state commercial court” / “state arbitrazh court”** для государственного арбитражного суда и **“arbitration”** для арбитража (третейского суда).

**4.4** На текущий момент какие-либо формальные препятствия для признания российского судебного решения с санкционным элементом отсутствуют.

5

*Решение 15-й гражданской палаты Стамбульского областного апелляционного суда от 17 октября 2023 г. по делу № 2022-2298.*

6

*Решение 6-й гражданской палаты Стамбульского областного апелляционного суда от 24 февраля 2025 г. по делу № 2024-127, Решение 6-й гражданской палаты Стамбульского областного апелляционного суда от 24 февраля 2025 г. по делу № 2023-4469.*

7

*Решение 15-го Коммерческого суда Стамбула от 21 апреля 2022 г. по делу № 2022/118.*

8

*Решение 13-й гражданской палаты Апелляционного суда г. Стамбула от 28 ноября 2024 г. по делу № 2024-1759: суд подтвердил наличие взаимности между странами; Решение Стамбульского коммерческого суда № 12 от 10 апреля 2023 г. по делу № 2022/845: было признано решение российского арбитражного суда о взыскании долга в размере около 100 тыс. евро.*

9

*Решение 23-й гражданской палаты Апелляционного суда г. Анкары от 1 марта 2023 г. по делу № 2022-1228.*

10

Решение 11-й гражданской палаты Апелляционного суда от 26 октября 2015 г. по делу № 2015/3987:

суд отказал в признании решения российского арбитражного суда ввиду неясности, является ли данное решение решением государственного суда или третейского суда, при этом заявитель не предоставил официальное заверенное решение.

11

Решение 8-го Коммерческого суда Анкары от 7 июля 2021 г. по делу № 2020/347; Решение Стамбульского коммерческого суда № 12 от 10 апреля 2023 г. по делу № 2022/845.

12

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17 января 2024 г. № 10АП-28057/2023 по делу № А41-65476/2023 (арбитраж ITOTAM).

13

Дело отсутствует в системе kad.arbitr.ru, информация взята из системы "Caselook".

## 5 ПРАКТИКА ПРИЗНАНИЯ РЕШЕНИЙ СУДОВ ТУРЕЦКОЙ РЕСПУБЛИКИ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Известно лишь об ограниченном количестве дел, где российские суды рассматривали вопрос о признании и приведении в исполнение турецких решений. В рамках одного из них российский суд отказал в признании решения турецкого суда в связи с рассмотрением спора некомпетентным судом (стамбульским коммерческим судом) при наличии арбитражной оговорки и ненадлежащем извещении российского ответчика о судебном разбирательстве о взыскании долга (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09 марта 2017 г. № Ф05-1362/2017 по делу № А40-210814/2015).

С учетом того, что с Турецкой Республикой налажены устойчивые экономические связи, представляется, что на данный момент у российского суда скорее не будет препятствий для признания решения турецкого суда. Так, к примеру, в деле № А32-35495/2017 при решении вопроса о включении в реестр требований кредиторов должника требования кредитора ключевым доказательством обоснованности данных требований являлось их подтверждение Решением Семнадцатого Основного Коммерческого суда г. Стамбула.

Косвенно это подтверждается и тем, что российский суд оставляет иск без рассмотрения при наличии арбитражной оговорки о рассмотрении спора в турецком форуме<sup>12</sup>.

Актуальная практика демонстрирует, что российские суды в целом открыты к взаимодействию с судами Турции. Так, в деле № А07-11647/2025<sup>13</sup> российским арбитражным судом было исполнено судебное поручение турецкого суда об исполнении доказательств.

В судебной практике за 2025 г. встречаются также случаи, когда российские суды отказывают в удовлетворении заявлений о признании решений судов Турции. Примером является дело № А75-19398/2025, где соответствующее заявление было возвращено без рассмотрения по существу в силу истечения срока действия доверенности на представителя заявителя. Вместе с тем в указанном деле суд руководствовался исключительно формальными основаниями для возвращения искового заявления, не сделав при этом выводов относительно невозможности исполнения турецких судебных актов в принципе.



ИЗРАИЛЬ



ISRAEL



ИЗРАИЛЬ  
HERZOG FOX & NEEMAN

АЛРУД



ИЗРАИЛЬ

## **1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ. НОРМАТИВНАЯ БАЗА И ПРОЦЕДУРА ПРИЗНАНИЯ**

### **1.1 Основание для признания**

Иностранные судебные решения могут быть признаны на территории Израиля на основании (i) Закона об исполнении иностранных судебных решений 1958 года (Enforcement of Foreign Judgments Law 1958), (ii) международных соглашений или (iii) принципа взаимности.

### **1.2 Основание для признания российских судебных решений**

Между Российской Федерацией и Израилем отсутствуют международные договоры, решения признаются на основании принципа взаимности. При этом для применения принципа взаимности необязательно подтверждение наличия устойчивой положительной практики по конкретным делам, достаточно продемонстрировать наличие разумного потенциала для признания решения. В качестве доказательств наличия такого потенциала могут быть представлены доктринальные источники, заключения экспертов и прецеденты. В Израиле в целом сложилась позитивная практика в отношении решений российских судов.

### **1.3 Срок для подачи заявления о признании**

Заявление о признании и приведении иностранного судебного решения в исполнение может быть предъявлено в течение 5 лет с момента вынесения иностранного судебного решения, не подлежащего дальнейшему обжалованию, если обратное не предусмотрено международным договором или суд не нашел иные особые обстоятельства, оправдывающие продление срока.

### **1.4 Срок рассмотрения**

Заявление о признании и приведении в исполнение рассматривается судом в течение 3–6 месяцев в отсутствие возражений противоположной стороны.

### **1.5 Альтернативные опции**

В качестве альтернативы стандартной процедуре признания и приведения в исполнение в ситуации затруднительности исполнения иностранного решения в Израиле или при наличии возможности таким образом получить более высокую компенсацию кредитор по иностранному судебному решению может обратиться в израильский суд с новым независимым иском на основании норм общего права, в рамках которого иностранное решение будет выступать основанием для этого иска и ключевым доказательством.

### 1.6 Особенности и тенденции

В конце февраля 2024 г. в Израиле был принят новый Закон о международном коммерческом арбитраже № 5784–2024, который в большей степени основан на модельном законе ЮНСИТРАЛ<sup>1</sup>.

1

URL: <https://herzoglaw.co.il/en/news-and-insights/the-adoption-of-the-uncitral-model-law-into-israeli-legislation/>

## 2 УСЛОВИЯ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ

Иностранное судебное решение может быть признано на территории Израиля при соблюдении следующих условий:

- (A) решение было вынесено компетентным иностранным судом (согласно **lex fori**);
- (B) решение не подлежит дальнейшему обжалованию;
- (C) решение исполнимо в юрисдикции, в которой оно было вынесено;
- (D) решение может быть исполнено в соответствии с законодательством Израиля и не противоречит публичному порядку;
- (E) соблюдение принципа взаимности: решение вынесено в юрисдикции, в которой допустимо признание аналогичных решений израильских судов.

## 3 ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТКАЗА В ПРИЗНАНИИ И ПРИВЕДЕНИИ В ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

В признании иностранного судебного решения на территории Израиля может быть отказано, если:

- (A) решение было получено путем мошенничества;
- (B) ответчику не была дана разумная возможность представить свои аргументы и доказательства до вынесения решения<sup>2</sup>;
- (C) решение было вынесено судом, который не обладал компетенцией в соответствии с нормами международного частного права Израиля, при этом должник должен был выразить несогласие с компетенцией иностранного суда, даже если участвовал в рассмотрении дела в этом иностранном суде как минимум одним из следующих способов:
  - (i) оспаривание юрисдикции суда;
  - (ii) заявление ходатайства о прекращении или приостановлении судебного разбирательства;
  - (iii) заявление ходатайства об освобождении активов, арестованных или ожидаемых к аресту, или об иной их защите.

2

*Исключение: судебный акт о взыскании алиментов может быть признан до истечения срока на обжалование в случае, если суд Израиля сочтет это справедливым и честным.*

3

Исключительное основание, трактуемое достаточно узко и применяемое лишь в случаях, когда принудительное исполнение может нанести значительный ущерб важнейшим интересам государства и привести к конфликту с основополагающими социальными и моральными ценностями и государственными интересами Израиля.

- (D) решение противоречит предыдущему решению, вынесенному по тому же делу между теми же сторонами и сохраняющему свою силу;
- (E) на момент подачи иска в иностранный суд спор по тому же делу и между теми же сторонами находился на рассмотрении суда или трибунала государственных органов Израиля;
- (F) исполнение иностранного решения может нанести ущерб суверенитету Израиля или безопасности Израиля<sup>3</sup>.

## 4 ОПЫТ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ РОССИЙСКИХ СУДОВ

### 4.1 Общая практика признания решений российских судов

4.1.1 Применительно к признанию российского судебного решения Верховным Судом Израиля был сформирован подход, в соответствии с которым требование взаимности выполняется, когда существует разумный потенциал для приведения в исполнение израильских судебных решений в стране, которая вынесла это решение, в том числе, если реальные примеры отсутствуют (*Civil Appeal 3081/12 Double K Oil Products (1996) Ltd v Gazprom Transgaz Ochta (Nevo 9.9.2014)*).

4.1.2 Большая часть решений российских судов, признанных в Израиле, вынесены до 2022 года. Решения российских судов и МКАС при ТПП РФ были признаны в рамках следующих дел:

**(A) Дело по гражданскому иску 7251/20 от 20 декабря 2021 г.** (Райффайзенбанк против Кацева Й.).

Верховным Судом Израиля было признано решение российского суда общей юрисдикции о взыскании с Й. Кацева около 16 млн долларов США на основании решения по уголовному делу, несмотря на возражения о противоречии публичному порядку.

**(B) Дело по гражданскому иску 1948/15 от 06 марта 2017 г.** (Банк ВТБ против Маргулиса Е.).

Верховный Суд Израиля отменил решение Окружного суда Израиля об отказе в признании российского решения, указав на несостоятельность доводов Е. Маргулиса о непредоставлении ему должных гарантий правовой защиты в российском разбирательстве. Суд отметил, что Е. Маргулис недобросовестно уклонялся от судебного разбирательства в России.

**(C) Дело по гражданскому иску 36715-10-18 19 от 20 ноября 2021 г.** (Банк ВТБ против Бабеля М.).

Окружным судом Израиля было признано решение российского арбитражного суда, несмотря на возражения М. Бабеля о несоблюдении принципа взаимности.

При этом последняя практика израильских судов свидетельствует также о возможности признания российских арбитражных решений:

**(А) Дело по гражданскому иску 49207-07-25 от 10 сентября 2025 г.** (Shtang Construction and Engineering Ltd. против Slutskvodokanal Utility Unitary Enterprise).

Верховный Суд рассмотрел вопрос о приостановлении производства по делу между двумя сторонами в израильском суде ввиду наличия в их контракте арбитражной оговорки в пользу МКАС при ТПП РФ и оставил в силе решение нижестоящей инстанции, которым окружной суд удовлетворил заявление и отверг возражения израильской стороны о том, что она не сможет получить справедливую судебную защиту в российском суде, а также об отсутствии независимости арбитражного учреждения.

**(В) Дело по гражданскому иску 43548-06-21 от 10 февраля 2025 г.** (АО Передвижная механизированная колонна «Союзпарфюмерпром» Россия против Lidor Technologies Ltd)<sup>4</sup>.

Магистратский суд в Петах-Тикве рассмотрел ходатайство российской компании о признании и исполнении российского арбитражного решения, вынесенного МКАС при ТПП РФ против израильской компании на сумму 202 тыс. евро. Суд удовлетворил заявление и признал, что российское арбитражное решение подлежит исполнению на территории Израиля. Суд также отклонил доводы израильской компании о том, что признание решения будет противоречить публичному порядку Израиля.

## 4.2 Влияние санкционного элемента на возможность признания решений российских судов

4.2.1 Примеры дел с признанием российских решений, вынесенных по ст. 248.1 АПК РФ, отсутствуют. Однако в целом можно допустить возможность признания российских решений с санкционным элементом:

**Дело по гражданскому иску 40733-11-21 от 07 августа 2024 г.** (БМ-Банк<sup>5</sup> против Исмаилова А., в рамках дела о банкротстве ООО «Бизнес клуб «Тропикано» Исмаилов А. был привлечен к субсидиарной ответственности):

**«Окружной суд Тель-Авива признал решение Арбитражного суда Москвы по иску российского банка «БМ-Банк» к Алекперу Тельману Оглы Исмаилову, в соответствии с которым последний должен был выплатить долг в размере около 293 миллионов долларов США.**

**Ответчик заявлял довод о нарушении международных санкций в случае признания и приведения в исполнение российского судебного акта в связи с нахождением банка «БМ-Банк» под данными санкциями. Однако указанная аргументация была отклонена, поскольку Израиль не вводил санкции против РФ».**

4

*Настоящее решение является решением суда первой инстанции.*

5

*БМ-Банк находится под санкциями основных юрисдикций, которые вводят антироссийские санкции.*

6

*Судебное заседание назначено на 9 марта 2026 г.*

В настоящий момент на указанное решение подана апелляционная жалоба<sup>6</sup>.

4.2.2 При этом возможны сложности с реальным приведением в исполнение решения с участием подсанкционных лиц ввиду отказа банков сотрудничать с организациями под санкциями. Вместе с этим формальных ограничений на уступку права требования не установлено. В случае сомнения в возможности получения исполнения решения суда о присуждении денежных средств опция с уступкой может быть одним из решений проблемы.

4.2.3 В актуальной судебной практике израильских судов формируется позиция о том, что израильские банки имеют право принимать решение о возможности предоставления банковских услуг лицам или организациям, подпадающим под санкции, даже если такие санкции непосредственно не применяются в Израиле. В этом контексте суды приходят к выводу о том, что решение банков не предоставлять подсанкционным лицам банковские услуги не будет презюмироваться в качестве нарушения обязанности по предоставлению указанных услуг, хотя Израиль такие санкции не применяет.

## 5 ПРАКТИКА ПРИЗНАНИЯ РЕШЕНИЙ СУДОВ ИЗРАИЛЯ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Практика рассмотрения российскими судами вопросов признания решений судов Израиля немногочисленна.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 13 февраля 2024 г. по делу № [A40-107975/2023](#) было отказано в признании решения Мирового суда г. Тель-Авива в связи с несоблюдением порядка извещения ответчика о судебном разбирательстве. Суд также учел, что ответчик по спору не является стороной договора, в связи с которым возник спор.

Постановлением Федерального Арбитражного суда Московского округа от 14 февраля 2008 г. № КГ-А40/9619-07 по делу № [A40-73830/2006](#)<sup>7</sup> было отказано в признании решения Округного суда г. Тель-Авив-Яффо по причине отсутствия международного договора с Израилем, а также в связи с тем, что принцип взаимности не сложился (что действительно могло быть так на момент принятия решения в 2007-2008 гг.).

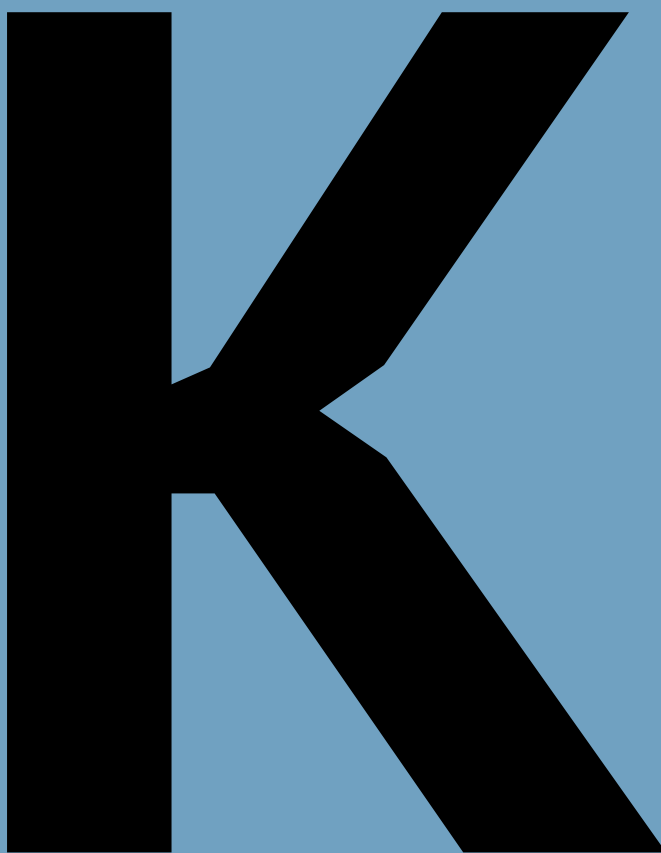
Несмотря на имеющуюся негативную судебную практику, нельзя утверждать, что у российских судов сложился какой-либо определенный подход к решениям судов Израиля. При этом принципиальная невозможность исполнения решений в Российской Федерации установлена не была.

7

*Судебный акт отсутствует в системе kad.arbitr.ru, однако может быть обнаружен в справочно-правовых системах.*







## 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ. НОРМАТИВНАЯ БАЗА И ПРОЦЕДУРА ПРИЗНАНИЯ

### 1.1 Основание для признания

В Республике Кипр в зависимости от источника регулирования процедуры признания существует несколько режимов признания судебных решений:

1.1.1 В отношении решений, вынесенных государствами-членами ЕС, применяются Регламенты Совета ЕС №№ 44/2001, 1215/2012, 805/2004, 1346/2000.

1.1.2 В отношении решений, вынесенных странами, с которыми Республика Кипр заключила двусторонний или многосторонний договор о взаимном признании и приведении в исполнение судебных решений, в частности, с РФ – The Decisions of Foreign Courts (Recognition, Registration and Enforcement) Law of 2000 (Law 121(I)/2000).

1.1.3 В отношении решений, вынесенных в Великобритании, британских доминионах и подмандатных территориях, а также в странах Британского Содружества – The Foreign Judgments (Reciprocal Enforcement) Law of 1935.

1.1.4 В отношении решений, которые были вынесены в странах, которые не входят в ЕС и с которыми не подписаны международные договоры, – общее право<sup>1</sup>.

### 1.2 Основание для признания российских судебных решений

Решения российских судов признаются на территории Республики Кипр на основании Договора между Республикой Кипр и Союзом Советских Социалистических Республик о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 18 января 1984 г., который был ратифицирован в качестве Закона № 172/86 («Договор»). Принцип взаимности, как правило, принимается судами во внимание.

### 1.3 Срок для подачи заявления о признании

При признании иностранного решения на основании общего права применяется предусмотренный Законом об ограничении исковых прав (Закон №66(I)/2012) 15-летний срок исковой давности, исчисляемый со дня, когда судебное решение стало окончательным.

**1**

*Порядок признания иностранных судебных решений на основании общего права аналогичен соответствующему порядку в Гонконге (см. п. 1.1.2 Путеводителя по Гонконгу), Сингапуре (см. п. 1.1.3 Путеводителя по Сингапуру).*

#### 1.4 Срок рассмотрения

Установленные законодательством сроки рассмотрения заявлений о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений варьируются от 1-2 недель для признания решений судов государств-членов ЕС до 4 недель с момента предъявления в суд заявления о признании и приведении в исполнение иностранного решения на основании The Decisions of Foreign Courts (Recognition, Registration and Enforcement) Law of 2000. При этом на практике срок рассмотрения составляет, как правило, от 6 до 18 месяцев.

#### 1.5 Особенности и тенденции

У должника по иностранному судебному решению есть возможность возражать против признания путем направления позиции как минимум за 2 дня до слушания.

Расходы на процедуру признания могут возмещаться проигравшей стороной, однако компенсация расходов будет осуществляться по фиксированным ставкам суда, что часто не покрывает все расходы.

Подтверждение подлинности решения должно осуществляться и по праву страны вынесения решения, и по праву Республики Кипр. Для перевода решения необходимо пользоваться услугами специальных лицензированных переводчиков. Суды крайне внимательно относятся к формальному подтверждению подлинности решения и переводу.



## 2 УСЛОВИЯ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ

**2.1** В соответствии с Договором заявление о признании и приведении в исполнение может быть подано непосредственно в компетентный суд Республики Кипр, если заявитель постоянно или временно находится на ее территории. Если это требование не соблюдается, то заявление подается в учреждение юстиции по месту вынесения решения, после чего направляется запрос в суд Республики Кипр.

**2.2** Применяются условия согласно Договору:

**(А)** решение по законам Договаривающейся Стороны, на территории которой оно вынесено, вступило в законную силу и подлежит исполнению;

**(В)** сторона, против которой вынесено решение, не явившаяся и не принявшая участия в процессе, была своевременно и надлежащим образом извещена по законам Договаривающейся Стороны, на территории которой вынесено решение;

**(C)** дело не относится к исключительной компетенции учреждения Договаривающейся Стороны, на территории которой решение должно быть признано и исполнено;

**(D)** по тому же правовому спору между теми же сторонами на территории Договаривающейся Стороны, где должно быть признано или исполнено решение, не было ранее вынесено вступившее в законную силу решение;

**(E)** по тому же правовому спору между теми же сторонами учреждением юстиции запрашиваемой Договаривающейся Стороны не было ранее возбуждено производство.



### 3 ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТКАЗА В ПРИЗНАНИИ И ПРИВЕДЕНИИ В ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

Наиболее распространенными основаниями для отказа в признании и приведении в исполнение являются:

**(A)** отсутствие юрисдикции суда Республики Кипр для рассмотрения заявления о признании и приведении в исполнение;

**(B)** неполнота и некорректность заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда;

**(C)** основания в соответствии с Договором – это основания в соответствии с законодательством Российской Федерации<sup>2</sup>:

**(i)** решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;

**(ii)** сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;

**(iii)** рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации, за исключением случаев, указанных в ч. 5 ст. 248.1 АПК РФ;

**(iv)** имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

**(v)** на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

**(vi)** истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;

## 2

*Согласно ст. 29 Договора должник может заявить в компетентном суде Договаривающейся Стороны, на территории которой подается ходатайство об исполнении решения, возращения против исполнения по основаниям, которые допускаются законодательством Договаривающейся Стороны, учреждение которой вынесло решение. Практика показывает, что такие возражения не должны относиться к существу спора.*

(vii) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

## 4 ОПЫТ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ РОССИЙСКИХ СУДОВ

### 4.1 Общая практика признания решений российских судов

Все акты, которые касались признания и приведения в исполнение российских судов, были вынесены до 2022 г.<sup>3</sup>

### 4.2 Влияние санкционного элемента на возможность признания решений российских судов

4.2.1 Примеры дел с признанием российских решений, вынесенных на основании ст. 248.1 АПК РФ, отсутствуют.

4.2.2 С учетом принятия 16 декабря 2024 г. Советом Европейского Союза 15-го пакета санкций<sup>4</sup> решения российских судов, вынесенные на основании ст. ст. 248.1–248.2 АПК РФ<sup>5</sup>, не могут быть признаны на территории Европейского Союза.

Представляется, что указанные ограничения являются продолжением санкционной политики Европейского Союза: так, летом 2024 года в рамках 14-го пакета санкций Совет Европейского Союза ввел новую категорию лиц, подлежащих включению в самостоятельный санкционный список, с которыми для лиц из Европейского Союза запрещено прямо или косвенно совершать любые сделки: к таким лицам относятся истцы/заявители, обратившиеся в российские суды на основании «статьи 248 АПК РФ или аналогичных норм»<sup>6</sup>.

4.2.3 Отдельно 18 июля 2025 г. 18-ым пакетом санкций ЕС<sup>7</sup> введены некоторые ограничения в отношении разрешения споров между государствами и инвесторами. Впредь признание и приведение в исполнение решения инвестиционного арбитража, вынесенного вне территории ЕС по спору между российским инвестором и государством-членом ЕС, будет заблокировано, если такое решение противоречит Регламентам ЕС № 833/2014 (секторальные санкции) и № 269/2014 (персональные санкции).

4.2.4 С учетом наличия негативной практики по отказам в признании решений судов Республики Кипр в Российской Федерации после февраля 2022 г. (см. раздел 5) существуют опасения, что, если перед кипрскими судами встанет вопрос о признании российского решения, он может быть рассмотрен в негативном ключе, принимая во внимание, что Договор между странами основывается на соблюдении принципа взаимности<sup>8</sup>.

3

*Решение Верховного Суда Республики Кипр от 12 июня 2020 г. по делу № 206/14 (ПАО «ВТБ» против Алексеевича и Arrowcrest Ltd): судом отказано в признании и приведении в исполнение, поскольку за явление о таком признании и приведении в исполнение было напрямую подано лицом, не имеющим временного или постоянного места жительства на Кипре, необходимо следование процедуре подачи заявления через российский суд и Министерство юстиции;*  
*Решение Окружного суда Никосии от 12 января 2021 г. по делу № 138/20 (ПАО «Промсвязьбанк» против Holatore Trading Limited);*  
*Решение Окружного суда Никосии от 25 февраля 2021 г. по делу № 139/20 (ПАО «Промсвязьбанк» против Wallersteiner Holding Limited): заявитель доказал возможность прямого обращения в суд в связи с наличием у должника филиала на Кипре.*

4

*См. стр. 4/27 Решения Совета Европейского Союза от 16 декабря 2024 г. № 2024/3187 о внесении изменений в Решение от 31 июля 2014 г. 2014/512/CFSP (дата обращения: 1 февраля 2026 г.).*

5

Формально в Решении говорится о ст. 248 АПК РФ и аналогичных нормах российского законодательства, однако исходя из телеологического толкования положений санкционных актов Европейского Союза можно сделать вывод о том, что имеются в виду именно положения ст. ст. 248.1–248.2 АПК РФ.

6

Статья 5ав Решения Совета Европейского Союза от 24 июня 2024 г. № 2024/1745 о внесении изменений в Регламент Европейского Союза от 31 июля 2014 г. № 833/2014. (дата обращения: 1 февраля 2026 г.). Полагаем, что в данном случае также ошибочно говорится о ст. 248 АПК РФ, поскольку преамбула акта, вносящего изменения в Регламент, прямо говорит о поправках, внесенных в АПК РФ в 2020 году, то есть именно о статьях 248.1 и 248.2 АПК РФ.

7

Регламент Совета Европейского Союза № 2025/1494 от 18 июля 2025 г.

8

См. преамбулу к Договору: «...стремясь урегулировать на основе взаимности оказание правовой помощи по гражданским и уголовным делам, решили заключить настоящий Договор».

Следует также учитывать, что если заявитель находится под санкциями Европейского Союза, то он не сможет получить исполнение до момента отмены санкций, если решение будет признано. Если же санкционным лицом является должник, то он может получить специальное разрешение на разблокирование денежных средств в целях исполнения решения.

## 5 ПРАКТИКА ПРИЗНАНИЯ РЕШЕНИЙ СУДОВ КИПРА В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**5.1** Ввиду наличия Договора решения кипрских судов долгое время признавались на территории Российской Федерации.

Например, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01 июня 2021 г. № Ф05-1647/2020 по делу № А40-189018/2019 было признано судебное решение районного суда Лимасола о взыскании денежных средств с иностранной компании. Определением Арбитражного суда г. Москвы от 12 сентября 2022 г. по делу № А40-54820/2022 было признано решение суда Никосии о признании кипрской компании банкротом.

**5.2** Однако наличие международного договора было де-завуировано в некоторых судебных актах. Так, Определением Арбитражного суда г. Москвы от 17 декабря 2024 г. по делу № А40-125309/2024 было отказано в признании решения Окружного суда Никосии на территории Российской Федерации. Суд посчитал, что решение, принятое кипрским судом против российских компаний, не может быть признано в связи с отсутствием доказательств надлежащего извещения российских компаний-ответчиков о судебном разбирательстве на Кипре, а также в связи с тем, что решение «фактически» вынесено в отношении имущества Российской Федерации, принадлежащего заявителям на праве хозяйственного ведения, что относится к исключительной компетенции российского суда.

Помимо этого, российский суд отметил, что признание кипрского решения, вынесенного в условиях санкций, будет противоречить российскому публичному порядку:

*«Введение иностранными государствами ограничительных мер (запретов и персональных санкций) в отношении российских лиц заведомо ставит их в неравное положение с иными лицами, ввиду чего вполне оправданны сомнения в том, что спор с участием лица, находящегося в государстве, применившем ограничительные меры, будет рассмотрен на территории иностранного государства, также применившего ограничительные меры, с соблюдением гарантий справедливого судебного разбирательства, в том числе касающихся*

*беспристрастности суда, что составляет один из элементов доступности правосудия.*

*Следовательно, учитывая то, что оспариваемое решение принято в условиях санкций и введения мер ограничительного характера, распространенных в том числе на заявителей, то у суда отсутствуют основания полагать, что спор был рассмотрен беспристрастно, а заявители не были лишены доступа к справедливому правосудию».*

**5.3** Как следует из практики российских судов за 2025 г., наиболее характерным исходом для дел о признании и приведении в исполнение решений судов Республики Кипр является отказ в удовлетворении заявления о признании иностранного судебного акта. При этом подобные отказы зачастую вызваны обстоятельствами конкретного дела и не свидетельствуют в принципе о негативном восприятии российскими судами судебных решений, вынесенных в Республике Кипр.

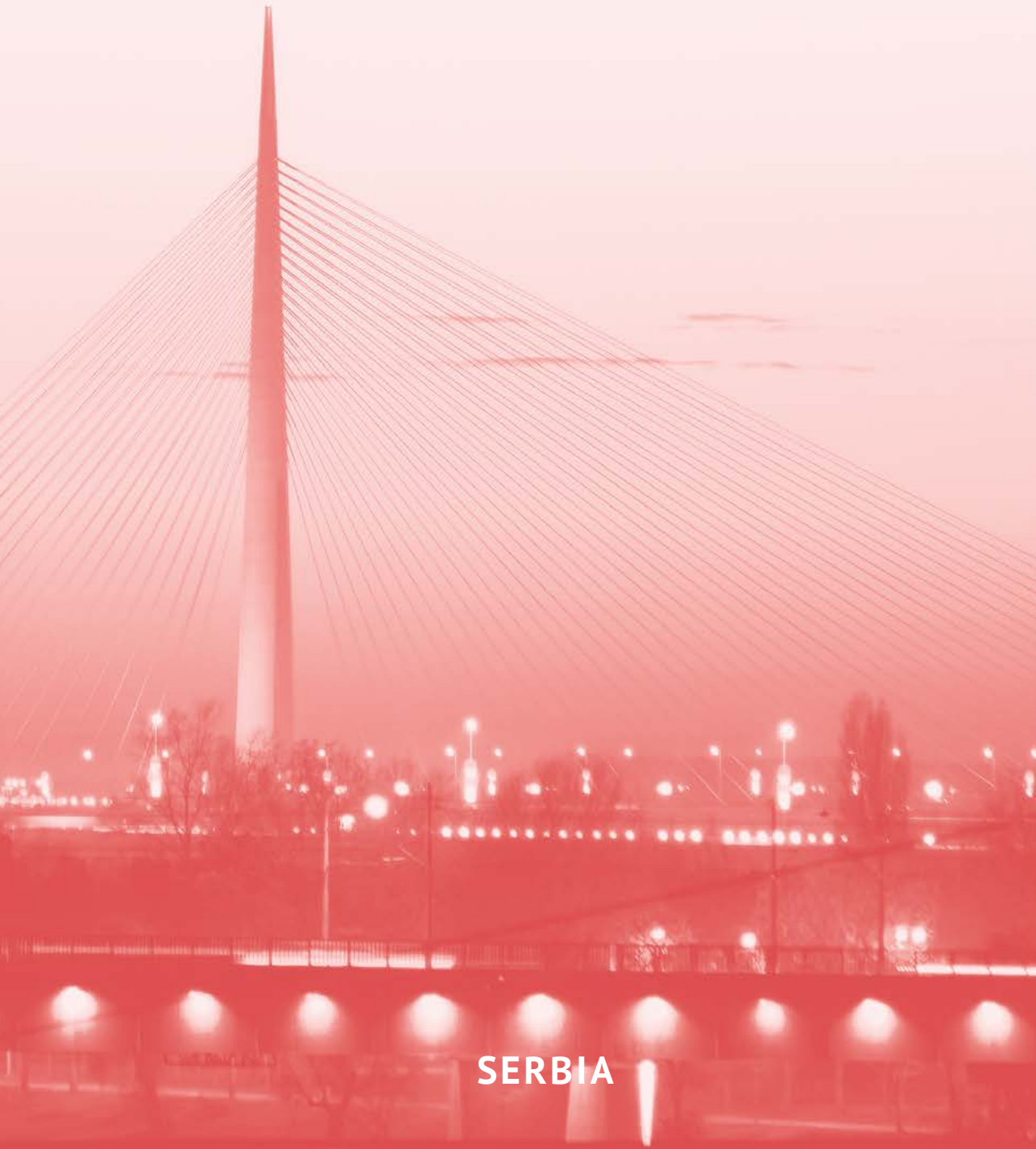
Так, например, в деле [№ А40-31787/2025](#) заявление о признании решения суда Республики Кипр было подано лицом, которое было назначено арбитражным управляющим в рамках дела о банкротстве кипрской компании. Суд отказал в признании иностранного судебного решения, в том числе указав, что между Российской Федерацией и Республикой Кипр отсутствуют соглашения о разрешении споров, связанных с банкротством, тогда как международные договоры о правовой помощи не охватывают подобные иностранные судебные решения.

В деле [№ А40-279675/2024](#) суд отказал в признании решения суда Республики Кипр как противоречащего российскому публичному порядку, посчитав, что судебный акт был основан на заведомо недостоверных показаниях недобросовестного лица, обвиняемого в совершении уголовного преступления.

Крайне примечательным является дело [№ А40-139350/2025](#), где истец просил суд запретить ответчику продолжать разбирательство в государственном суде Республики Кипр, применив антиисковый запрет в соответствии со статьей 248.2 АПК РФ. Постановлением суда кассационной инстанции отказано в удовлетворении требований заявителя в связи с тем, что фактически спор идет между двумя российскими лицами, инициирован в 2014 г., а заявитель решил обратиться в суд за получением антиискового запрета только в 2025 г. Судом сформулирована имеющая принципиальное значение для всех споров, связанных с применением ст. 248.2 АПК РФ, правовая позиция, согласно которой указанная норма подлежит применению исключительно при совокупности двух условий: (1) если спор непосредственно связан с санкциями, и (2) если стороны спора находятся в неравном положении. Поскольку в данном случае предмет спора связан

с причинением вреда дочернему обществу российской компании, суд пришел к выводу, что судебное разбирательство на Кипре, в том числе, преследует цель защиты интересов Российской Федерации.







СЕРБИЈА  
ŠUNJKA LAW

АЛРУД



СЕРБИЈА

1

Принят в Югославии в 1982 г. В настоящее время сохраняет действие в Сербии с незначительными изменениями.

2

Такой документ должен быть получен у компетентного органа в соответствии с Договором 1962 г.

3

При этом ответственность за выбор и определение компетентного сербского суда лежит на российском суде.

## 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ. НОРМАТИВНАЯ БАЗА И ПРОЦЕДУРА ПРИЗНАНИЯ

### 1.1 Основания для признания

Иностранные судебные решения признаются на территории Сербии на основании (i) Закона о международном частном праве (1982)<sup>1</sup>, (ii) двухсторонних соглашений о взаимной правовой помощи и (iii) принципа взаимности.

### 1.2 Основание для признания российских судебных решений

Основанием для признания российских судебных решений является Договор между СССР и Югославией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам («**Договор 1962 г.**»). Договор 1962 г. устанавливает также дополнительные условия для признания и исполнения российских судебных решений по сравнению с законом.

Для признания и приведения в исполнение иностранного судебного решения в Сербии согласно ст. 52 Договора 1962 г. вместе с заявлением необходимо представить:

**(А)** копию судебного решения и официальный документ о том, что решение вступило в законную силу и подлежит исполнению, если это не следует из текста самого решения<sup>2</sup>;

**(В)** справку о том, что сторона, не участвовавшая в процессе, против которой было вынесено решение, своевременно и в соответствии с законодательством той Договаривающейся Стороны, на территории которой вынесено решение, была извещена о рассмотрении дела;

**(С)** надлежащим образом заверенные переводы документов, перечисленных выше в пунктах (А) и (В).

В соответствии со ст. 51 Договора 1962 г. ходатайство о признании или приведении в исполнение российского судебного решения подается в российский суд первой инстанции, который вынес решение. Затем российский суд направляет ходатайство в компетентный коммерческий суд Сербии, который должен принять указанное ходатайство и инициировать процедуру признания и приведения в исполнение<sup>3</sup>.

Согласно ст. 3 Договора 1962 г. коммуникация между судами осуществляется через уполномоченные центральные органы по дипломатическим каналам. Однако сербский суд может запросить разъяснения у российского суда, вынесшего первоначальное решение, напрямую. Это положение способствует более оперативному и эффективному судебному сотрудничеству между судами Сербии и России.

При этом заявитель может миновать эту сложную процедуру и обратиться напрямую в сербский суд при наличии у него постоянного места жительства или места пребывания

в Сербии. Применительно к юридическому лицу – в случае его инкорпорации в Сербии, в том числе филиала, представительства, дочерней компании, а также в случае нахождения на территории Сербии органа иностранного юридического лица, уполномоченного осуществлять его деятельность и вести его дела.

### 1.3 Срок для подачи заявления о признании

По аналогии с правилами Закона об обязательствах<sup>4</sup>, срок для признания и приведения в исполнение окончательного иностранного судебного решения составляет 10 лет. Срок исковой давности (он же срок для обращения за признанием) начинается течь с момента, когда решение становится окончательным и обязательным в стране вынесения.

Признанное иностранное судебное решение имеет юридическую силу в Сербии с момента его вынесения, а не с момента признания.

### 1.4 Срок рассмотрения

Сроки рассмотрения заявления о признании и приведении в исполнение не ограничены единым установленным сроком для всей процедуры.

Тем не менее, сроки зависят от того, является ли процедура состязательной (с участием обеих сторон) и реализуется ли сторонами право на апелляционное обжалование.

В случае несостязательной процедуры (без участия должника) рассмотрение может занять около 2-3 месяцев, с учетом апелляции – около 1 года. При состязательной процедуре (при участии должника), предполагаемый срок рассмотрения с учетом реализации права на апелляционное обжалование может составить около 2 лет.

### 1.5 Особенности и тенденции

1.5.1 В результате признания и приведения в исполнение иностранного решения сербский суд выносит решение, которое полностью копирует иностранный судебный акт. В случае признания иностранное судебное решение приобретает юридическую силу с момента его вынесения.

1.5.2 В случае отказа в признании иностранного судебного решения взыскатель может инициировать самостоятельное исковое производство в сербском суде против ответчика, который не может защищаться, ссылаясь на отказ в признании решения.

В случае инициирования самостоятельного искового производства необходимо руководствоваться трехлетним сроком исковой давности по искам о взыскании долга и убытков из гражданско-правовых договоров.

4

*Официальный вестник  
Республики Сербия,  
№ 18/2020.*

5

Официальный вестник  
Республики Сербия, №№  
106/2015, 106/2016,  
113/2017, 54/2019, 9/2020,  
10/2023.

1.5.3 Сербское законодательство в сфере признания и принудительного исполнения прямо предусматривает возможность обращения за обеспечением. Согласно Закону об исполнении и обеспечительных мерах<sup>5</sup> обеспечительные меры могут быть наложены в рамках любой стадии процесса с момента вынесения окончательного судебного решения в России, но до вынесения судебного акта о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения сербским судом.

Обращение с заявлением о принятии обеспечительных мер на основании иностранного судебного решения зачастую является способом упрощения процедуры исполнения иностранного решения. При обращении за обеспечительными мерами необходимо доказать вероятность того, что в отсутствие мер исполнение станет невозможным или будет значительно осложнено. Заявитель также должен обосновать принципиальную возможность существования требования о признании и приведении решения в исполнение.

1.5.4 В сербском праве существует возможность для обращения в суд за исполнением иностранного судебного акта, минуя процедуру его признания.

Это не значит, что суд приступает к фактическому исполнению непосредственно. В рамках такой процедуры признание иностранного решения проверяется лишь в качестве предварительного вопроса, а решение суда не будет порождать последствий **erga omnes** (решение суда приобретает юридическую силу в отношении всех субъектов права) и **res judicata** (обязательность и окончательность решения для сторон разбирательства). Соответственно, признание в рамках данной процедуры может быть недостаточным в ситуациях, когда иностранное судебное решение должно служить основанием для последующих юридических или административных действий, выходящих за рамки отдельного исполнительного производства. Сроки рассмотрения заявления в рамках этой процедуры не отличаются значительно от сроков разбирательства при обращении за признанием и приведением в исполнение.

Практическое удобство такой упрощенной процедуры заключается в более эффективном приведении иностранного судебного решения к исполнению, поскольку данная процедура позволяет быстро идентифицировать активы должника, подлежащие принудительному взысканию, и обеспечить последующее признание решения за их счет.

## 2 УСЛОВИЯ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ

**2.1** Закон о международном частном праве устанавливает единственное требование для признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений в Сербии – предоставление свидетельства, выданного компетентным иностранным судом или иным органом, подтверждающего окончательность судебного решения. Остальные условия формулируются как основания для отказа в признании (негативные требования).

**2.2** Условия, необходимые для признания и приведения в исполнение российского судебного решения, закреплены в ст. 49 Договора 1962 г., согласно которому судебные решения, перечисленные в ст. 48 настоящего Договора, будут признаваться и исполняться:

**(А)** если вступление решения в законную силу было подтверждено и решение подлежит исполнению;

**(В)** если дело, по которому вынесено решение, по законодательству Договаривающейся Стороны, на территории которой решение подлежит признанию или исполнению, могло быть рассмотрено судом Договаривающейся Стороны, вынесшим это решение<sup>6</sup>;

**(С)** если признание или исполнение судебного решения не противоречит основным принципам законодательства той Договаривающейся Стороны, на территории которой решение должно быть признано или исполнено;

**(D)** если сторона, против которой принято решение, не была лишена возможности защищать свои права, а в случае отсутствия процессуальной правоспособности - надлежащего представительства;

**(E)** если по тому же делу между теми же сторонами не имеется вступившего в законную силу решения, ранее вынесенного судом той Договаривающейся Стороны, на территории которой решение подлежит признанию или исполнению, или если в суде этой Договаривающейся Стороны раньше не было начато производство по этому делу;

**(F)** если в случае, когда нужно было применить закон Договаривающейся Стороны, на территории которой запрашивается признание или исполнение, применен закон этой Договаривающейся Стороны или закон, который по существу не отличается от закона Договаривающейся Стороны, на территории которой решение подлежит признанию или исполнению.

### 6

*Это означает, что по смыслу сербского законодательства у российского суда была компетенция на рассмотрение спора и вынесение решения.*

**2.3** Стоит обратить внимание, что пункт (С) указывает на проверку соответствия решения основным принципам законодательства Республики Сербии. Это понятие отличается от понятия публичного порядка. Оно шире и охватывает не только принципы, установленные Конституцией Сербии (что приравнивается к публичному порядку), но и другие основные правила сербского законодательства, например гражданско-правовую обязанность воздерживаться от причинения вреда контрагенту.

При этом доводы должника в делах о признании иностранных решений о нарушении публичного порядка и основных принципов законодательства судебным актом позволяют сербскому суду, если он сочтет их обоснованными, проверить решение иностранного суда по существу, но в пределах, необходимых для решения вопроса о признании.

**2.4** Вероятно, что сербский суд также будет анализировать решение иностранного суда по существу до определенных пределов применительно к требованиям пункта (F) в отношении правильности применения норм сербского права или норм иной юрисдикции.



### **3 ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТКАЗА В ПРИЗНАНИИ И ПРИВЕДЕНИИ В ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ**

Основания для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения дублируют ст. 49 Договора 1962 г., только в обратном ключе. К основаниям для отказа относятся:

- (A)** ненадлежащая процедура извещения лица, против которого было вынесено судебное решение, которая в том числе позволила ему защищать себя в суде;
- (B)** нарушение исключительной компетенции сербского суда на рассмотрение спора;
- (C)** противоречие решения основным принципам сербского законодательства;
- (D)** наличие окончательного решения по тому же спору сербского суда или государственного органа или признанного решения иностранного суда<sup>7</sup>;
- (E)** противоречие публичному порядку, установленному Конституцией Сербии;
- (F)** отсутствие взаимности между Сербией и иностранным государством<sup>8</sup>.

**7**

*Если по тому же делу уже ведется разбирательство в сербском суде, процедура признания приостанавливается до окончательного завершения разбирательства в рамках искового производства.*

**8**

*Взаимность предполагается, если не доказано обратное, а в случае сомнений запрашиваются разъяснения Министерства юстиции.*

## 4 ОПЫТ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ РОССИЙСКИХ СУДОВ

### 4.1 Общая практика признания решений российских судов

В настоящий момент не выявлено практики по признанию решений российских судов на территории Сербии. Это может быть связано с тем, что судебные акты сербских судов по большей части не опубликованы в открытом доступе.

При этом известно о признании на территории Сербии арбитражного решения, вынесенного МКАС при ТПП РФ.

### 4.2 Влияние санкционного элемента на возможность признания решений российских судов

Примеры дел, где сербский суд рассмотрел бы вопрос о признании российского решения, вынесенного на основании ст. 248.1 АПК РФ, отсутствуют.

Сербское законодательство не содержит прямого запрета на признание или приведение в исполнение иностранного решения только в связи с его санкционной природой.

Однако, если исполнение судебного решения противоречит публичному порядку или международным обязательствам Сербии, суд может отказать в признании или поставить условия для приведения в исполнение. Тем не менее, санкционный характер спора сам по себе не является основанием для отказа в признании иностранного судебного решения.

Вопрос о компетенции российского суда сербский суд будет исследовать в случае заявления подобных возражений должником по делу о признании иностранного решения. Суд также может обратить внимание на вопрос о компетенции, если должник заявит довод о том, что он был лишен права на защиту в российском суде в связи с процессуальными ошибками: у российского суда не было компетенции, а должник не смог заявить об этом в связи с ненадлежащим извещением и/или в связи с невозможностью эффективно принять участие в заседании и заявить возражения.

9

*Постановление ФАС Московского округа № Ф05-7810/2008 от 30 сентября 2008 г. по делу № А40-13225/2008, Определение Арбитражного суда города Москвы от 15 апреля 2024 г. по делу № А40-309427/2023.*

10

*Постановление Арбитражного суда Московского округа № Ф05-34559/2021 от 28 января 2022 г. по делу № А41-77728/2020.*

11

*Определение Московского городского суда от 27 февраля 2025 г. по делу № ЗМ-0006/2025 [ЗМ-0520/2024].*

## 5 ПРАКТИКА ПРИЗНАНИЯ РЕШЕНИЙ СУДОВ СЕРБИИ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Анализ незначительной сложившейся судебной практики российских арбитражных судов позволяет утверждать, что решения судов Республики Сербии подлежат признанию и принудительному исполнению на территории Российской Федерации<sup>9</sup>. При этом правовым основанием для такого признания и приведения в исполнение выступает Договор 1962 г., а российские суды в своих решениях также поднимают вопрос о соблюдении принципа взаимности.

Однако встречается и негативная судебная практика, в которой российские суды не признавали сербские решения, например, в силу ненадлежащего извещения одной из сторон процесса<sup>10</sup>. Интересно, что в настоящем деле российский суд кассационной инстанции также указал на применение Гагской конвенции 1965 г. для извещения, а также исследовал выводы сербского суда по существу спора, указав на нарушение принципа соразмерности гражданско-правовой ответственности.

Другим основанием для отказа может выступать наличие вступившего в силу судебного акта российского суда по тождественному иску<sup>11</sup>.

Несмотря на наличие в том числе негативной судебной практики, препятствий для признания решений судов Республики Сербии в России на основании политико-правовых аргументов не обнаружено. Российские суды применяют Договор 1962 г., но в рамках общей давно наметившейся тенденции в делах о признании иностранных судебных решений исследуют судебные акты по существу спора.







ВЕНГРИЯ

LAKATOS, KÖVES & PARTNERS

**B**

ВЕНГРИЯ

## 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ. НОРМАТИВНАЯ БАЗА И ПРОЦЕДУРА ПРИЗНАНИЯ

### 1.1 Основание для признания

1.1.1 Общие положения о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений на территории Венгрии регулируются Законом об исполнении судебных решений от 1994 г. («**Закон об исполнении судебных решений**»).

1.1.2 Признание судебных решений государств-членов ЕС регулируется Регламентами Совета ЕС № № 1215/2012, 805/2004 и 2015/848 в зависимости от категории споров (гражданские и экономические; бесспорные требования; дела о банкротстве) соответственно.

1.1.3 В случае, если между Венгрией и страной, вынесшей решение, существует двусторонний или многосторонний договор, то процедура признания и приведения в исполнение регулируется таким договором.

1.1.4 Однако если решение было вынесено не в ЕС и между государствами отсутствует договор, то процедура признания регулируется Законом о международном частном праве от 2017 г. Указанным законом предъявляется дополнительное требование в отношении решений, затрагивающих имущественные споры – наличие взаимности между Венгрией и государством, суд которого вынес решение.

### 1.2 Основание для признания российских судебных решений

В отношении признания российских судебных решений действует заключенный в 1958 г. Договор между Венгерской Народной Республикой и СССР о взаимной правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам («**Договор**»). Статья 46 указанного Договора устанавливает, что государства договорились признавать и приводить в исполнение судебные решения друг друга. При этом вся процедура регулируется национальным законодательством договаривающихся государств.

На сегодняшний день неизвестно ни об одном случае применения венгерскими судами Договора в делах о признании и приведении в исполнение российских судебных решений.

### 1.3 Срок для подачи заявления о признании

Венгерское законодательство не содержит положений, устанавливающих срок обращения за признанием иностранных судебных решений. В этой связи согласно правилам Закона об исполнении судебных решений действует общий пятилетний срок, который применительно к обращениям о признании иностранного судебного решения исчисляется с того момента, когда иностранное решение стало исполнимым.

#### 1.4 Срок рассмотрения

Закон об исполнении судебных решений не устанавливает срок рассмотрения заявлений о признании и приведении в исполнение судебных решений. На практике процедура признания занимает более года.

#### 1.5 Особенности и тенденции

1.5.1 Альтернативой процедуре признания и приведения в исполнение в венгерском законодательстве является возбуждение производства по делу о несостоятельности. Кредитор вправе инициировать производство против должника на основании окончательного вступившего в законную силу судебного решения. При этом оно может быть вынесено и иностранным судом. Однако в практике на данный момент не зафиксировано ни одного примера такого разбирательства, основанного исключительно на решении иностранного суда<sup>1</sup>.

1.5.2 В случае признания и приведения в исполнение иностранного судебного решения венгерский суд выносит определение, а затем выдает исполнительный приказ и исполнительный лист. Приказ выносится только в том случае, если иностранное решение содержит обязательство, срок добровольного исполнения которого истек, при этом иностранное решение стало окончательным по праву страны вынесения и прямо определяет такое обязательство по результатам рассмотрения искового заявления.

## 2 УСЛОВИЯ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ

Венгерское законодательство в Законе о международном частном праве устанавливает следующие основания для признания и приведения в исполнение иностранного судебного решения:

- (А) иностранный суд обладал компетенцией по рассмотрению спора;
- (В) иностранное судебное решение является окончательным и вступило в законную силу.

Установлены также дополнительные основания для признания даже в отсутствие соблюдения принципа взаимности:

- (А) в любом случае венгерские суды не обладали компетенцией по рассмотрению дела;
- (В) компетенция иностранного суда основывалась на соглашении, соответствующем венгерскому законодательству;

### 1

*В решении ВН1996.657 Верховный суд Венгрии постановил, что производство по делу о несостоятельности и ликвидации не может быть начато на основании иностранного судебного решения в отсутствие международного договора или взаимности. Следовательно, можно сделать вывод, что при наличии международного договора и установлении взаимности возбуждение производства по делу о несостоятельности на основании иностранного судебного решения было бы возможным в соответствии с венгерским законодательством.*

Закон об исполнении судебных решений предусматривает следующие виды решений, подлежащих признанию и приведению в исполнение:

- (A) решение вынесено по гражданскому или административному делу;
- (B) решение вынесено по уголовному делу об удовлетворении гражданского иска или судебных издержек в пользу участника процесса;
- (C) к исполнению предъявлено мировое соглашение, утвержденное судом.

Венгерские суды не проверяют *ex officio*, обладал ли иностранный суд, вынесший решение, компетенцией для рассмотрения дела. Указанное исследуется судом только при наличии соответствующего ходатайства участника дела.



### 3 ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТКАЗА В ПРИЗНАНИИ И ПРИВЕДЕНИИ В ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

3.1 В соответствии с Законом о международном частном праве, иностранное судебное решение не признается в Венгрии при наличии любого из следующих оснований:

- (A) иностранное решение противоречит публичному порядку;
- (B) сторона, в отношении которой было вынесено решение, не была надлежащим образом извещена о судебном процессе;
- (C) венгерский суд начал рассматривать исковое заявление по тем же основаниям и между теми же сторонами до иницирования процесса в иностранной юрисдикции;
- (D) венгерский суд ранее вынес окончательное решение по существу по исковому заявлению по тем же основаниям и между теми же сторонами спора;
- (E) существует иное иностранное решение, отличающееся от того, которое просят признать и привести в исполнение, вынесенное ранее по тем же основаниям иска и между теми же сторонами, и такое решение соответствует критериям для признания его в Венгрии.

**3.2** При этом Договор между СССР и Венгрией предусматривает специальные основания для отказа в признании и приведении в исполнение решения на основании статьи 51:

**(А)** если решение, приведение в исполнение которого требуется, не вступило в законную силу;

**(В)** если ответчик или лицо, против которого вынесено решение по делу, не принял участия в процессе вследствие того, что ему или его уполномоченному представителю не был своевременно и надлежаще вручен вызов в суд в порядке, предусмотренном Договором;

**(С)** если судебное решение находится в противоречии с предшествующим решением, вступившим в законную силу и вынесенным по делу между теми же сторонами, о том же требовании и по тому же основанию судом Договаривающейся Стороны, на территории которой должно быть признано решение или осуществлено принудительное исполнение. Это положение не распространяется на случаи, когда существенно изменились обстоятельства, на основании которых предшествующим судебным решением определены содержание и время исполнения.

## 4 ОПЫТ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ РОССИЙСКИХ СУДОВ

### 4.1 Общая практика признания решений российских судов

4.1.1 В Венгрии отсутствует сложившаяся судебная практика, которая бы позволяла бы оценить подход венгерских судов к признанию и приведению в исполнение российских судебных решений.

4.1.2 При этом из дела по антиисковому запрету Google против российских телеканалов в Высоком суде Англии и Уэльса<sup>2</sup> известно, что попытка признания в Венгрии решения российского суда, вынесенного против Google в связи с блокировкой доступа к YouTube странице, была предпринята одним из телеканалов, и завершилась отказом в мае 2024 года. Российский заявитель обжаловал отказ венгерского суда<sup>3</sup>.

Однако полагаем, что делать обобщающий вывод о невозможности признания решения российского суда в Венгрии было бы преждевременно, так как в указанном деле российский судебный акт был вынесен исходя из предпосылки о незаконности санкционных ограничений Европейского Союза, что очевидно должно было стать препятствием для венгерского суда с учетом действующего регулирования.

2

*Google LLC & Anor v NAO Tsargrad Media & Ors [2025] EWHC 94 (Comm) (22 January 2025).*

3

*При этом также известно об отказе в признании арбитражного решения в размере 49 млн. евро с местом арбитража в России в деле Kúria Pfy. 20.510/2023/8 от 23 августа 2023 г. Венгерский суд пришел к выводу о том, что спор не охватывался арбитражной оговоркой, истолковав предмет оговорки, руководствуясь узким подходом “disputes arising from the agreement” так, что оговорка устанавливает компетенцию арбитража только по спорам, вытекающим из договора напрямую, а не просто связанным с ним, в противовес подходу “disputes relating to the agreement”.*

#### 4.2 Влияние санкционного элемента на возможность признания решений российских судов

Помимо приведенного выше дела Google на сегодняшний день неизвестно иных прецедентов, касающихся признания или приведения в исполнение в Венгрии иностранных судебных решений, связанных с санкционными спорами.

С 16 декабря 2024 г., в соответствии с 15-м пакетом санкций ЕС, государствам-членам, в том числе Венгрии, запрещено признавать или приводить в исполнение судебные решения, вынесенные в соответствии со статьей 248.1 АПК РФ. До принятия данного санкционного пакета не было известно ни об одном деле, рассмотренном российским судом на основании указанной нормы и признанным впоследствии в Венгрии.



### 5 ПРАКТИКА ПРИЗНАНИЯ РЕШЕНИЙ СУДОВ ВЕНГРИИ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В актуальной судебной практике отсутствуют примеры рассмотрения арбитражными судами заявлений о признании и приведении в исполнение решений государственных судов Венгрии. Вместе с тем из практики следует, что российские суды не исключают возможность признания венгерских судебных решений. Так, в 2024 г. при рассмотрении дела № [A32-44209/2020](#) суд отметил, что решения венгерских судов могут исполняться в России на основании Договора, который по-прежнему сохраняет силу.

Встречаются также примеры признания и приведения в исполнение российскими судами арбитражных решений, вынесенных венгерскими арбитражными учреждениями. Например, в деле № [A15-4748/2018](#) было удовлетворено заявление о признании решения Арбитражного суда при Торгово-Промышленной палате Венгрии.

Российские суды также исполняют судебные поручения, полученные от судов и иных государственных органов Венгрии на основании Гаагской Конвенции о получении за границей доказательств по гражданским или торговым делам от 1970 г., действующей в отношении обоих государств. В частности, в делах № [A82-621/2014](#), № [A56-71974/2015](#) российские суды исполняли поручения венгерских судов о вручении документов, а также допускали направление в венгерские суды поручений об истребовании доказательств.

**СЕРГЕЙ ПЕТРАЧКОВ**  
Партнер, Адвокат, к.ю.н.

E: SPetrachkov@alrud.com



**МАГОМЕД ГАСАНОВ**  
Партнер, Адвокат, к.ю.н.

E: MGasanov@alrud.com



**ДМИТРИЙ КУПЦОВ**  
Партнер, Адвокат, LL.M.

E: DKuptsov@alrud.com



«Все его рекомендации имеют успех, и он прекрасно организует работу. Он умеет предвосхищать события и поддерживать хорошие отношения с клиентом».

Chambers Europe



Коммерсантъ

Best Lawyers

«Магомед очень коммуникабельный, он быстро реагирует на запросы, дает практические советы и выстраивает креативные стратегии».

Chambers Europe



Коммерсантъ

Best Lawyers

«Мы бы рекомендовали Дмитрия Купцова как высокопрофессионального и компетентного юриста, учитывающего пожелания и цели клиента при предоставлении юридических услуг высокого качества».

Chambers Europe



Коммерсантъ

Best Lawyers

## О НАС

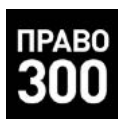
АЛРУД – одна из ведущих российских юридических фирм, оказывающая все виды услуг и работающая по самым высоким стандартам.

Основана в 1991 году старшими партнерами Максимом Алексеевым и Василием Рудомино.

Практика Разрешения споров АЛРУД – одна из крупнейших, наиболее опытных и востребованных на российском рынке юридических услуг. Мы успешно представляем интересы клиентов в России и за рубежом, в том числе в рамках процессов по признанию и приведению в исполнение судебных и арбитражных решений.

## НАПРАВЛЕНИЯ РАБОТЫ

- Рассмотрение споров государственными судами
- Третейское разбирательство и международный арбитраж
- Реструктуризация и банкротство
- Уголовные преступления, комплаенс и расследования



Коммерсантъ®

Expert

ALRUD LAW FIRM  
RECOGNIZED BY  
2022  
Best Lawyers

WORLDWIDE  
AWARDS  
RUSIA  
ALRUD LAW FIRM





*Узнать подробнее о практике  
Разрешения споров АЛРУД*

АЛРУД

[alrud.ru](http://alrud.ru)