

Информационное письмо

Первое применение санкционных новелл АПК РФ российскими судами

14 декабря, 2020

Уважаемые дамы и господа!

Как мы сообщали вам ранее, 19 июня 2020 года вступил в силу Федеральный закон № 171-ФЗ от 08 июня 2020 г. о внесении ряда важных поправок в Арбитражный процессуальный кодекс РФ, направленных на защиту российских лиц, в отношении которых введены иностранные меры ограничительного характера (далее – «**Закон №171-ФЗ**»).

Пожалуйста, ознакомьтесь с нашим кратким описанием и анализом этих новелл [по ссылке](#).

Однако с учетом экстраординарности изменений, введенных Законом № 171-ФЗ, мы решили также поделиться обзором первой судебной практики по его применению. Вместе с тем обращаем ваше внимание на то, что в силу недавнего принятия Закона №171-ФЗ подходы судов в отношении поднятых в практике вопросов еще нельзя рассматривать как окончательные и устоявшиеся.

1. Ограничение доступа к правосудию как основание неисполнимости арбитражных соглашений

- *[Инстар Лоджистикс против Нэйборз Дриллинг Инновейшен](#)*

Еще до принятия Закона №171-ФЗ по делу *Инстар Лоджистикс против Нэйборз Дриллинг Инновейшен* (№ А40-149566/2019) российские суды признали свою компетенцию в отношении спора в связи с включением истца Управлением по контролю за иностранными активами Министерства финансов США в Список граждан особой категории и запрещенных лиц (SDN), что, с точки зрения судов, препятствовало доступу российского юридического лица к правосудию и привело к неисполнимости арбитражного соглашения.

Недавно Верховный Суд РФ поддержал позицию нижестоящих судов с учетом положений Закона №171-ФЗ, который к тому моменту уже вступил в силу. Интересно, что Верховный Суд РФ при этом отметил, что в случае отмены ограничительных мер в отношении истца, ответчик не будет лишен возможности обосновать возможность принудительного исполнения первоначального соглашения о разрешении спора.

- *[Уралвагонзавод против ПЕСА I](#)*

В данном деле (№ А60-62910/2018), которое также было возбуждено до принятия Закона №171-ФЗ, суд кассационной инстанции вернул исковое заявление о признании арбитражного соглашения неисполнимым. При этом суд кассационной инстанции указал суду первой инстанции на необходимость проверки доводов истца о препятствиях в доступе к правосудию из-за санкций ЕС. Эти аргументы были очень похожи на те, что приводились в деле *Инстар Лоджистикс против Нэйборз Дриллинг Инновейшен* (блокировка платежей, невозможность нанять квалифицированных юристов и т.д.).

Однако суд первой инстанции при новом рассмотрении дела, проверив данные доводы, отказал в признании арбитражного соглашения неисполнимым. Позиция суда заключалась в том, что в отношении истца были введены секторальные санкции (а не персональные, как в деле *Инстар Лоджистикс против Нэйборз Дриллинг Инновейшен*, которые влекут более строгие ограничения, Комментарий АЛРУД), которые устанавливают запрет только на заключение определенных сделок с истцом. При этом договор, в который было включено оспариваемое арбитражное соглашение, не подпадал под список запрещенных сделок.

Кроме того, суд указал на то, что истец принимает активное участие в зарубежном арбитражном разбирательстве, представляет доказательства и т.п., его интересы представляет известная юридическая фирма и надлежащих доказательств блокирования платежей истцом не было представлено. В связи с чем суд пришел к выводу, что истец не доказал наличие ограничений для его доступа к правосудию, и отказал в удовлетворении иска.

Обращаем внимание на то, что это решение было принято судом первой инстанции и возможно будет изменено или отменено вышестоящими судами. Кроме того, в любом случае нельзя делать какие-либо однозначные выводы из двух дел, которые, безусловно, не могут рассматриваться в качестве подхода в судебной практике. Тем не менее, эти два дела *Инстар Лоджистикс против Нэйборз Дриллинг Инновейшен* и *Уралвагонзавод против ПЕСА* поднимают вопрос о дифференциации последствий введения персональных и секторальных санкций для доступа к правосудию.

2. Российские антиисковые меры

• *Уралвагонзавод против ПЕСА II*

Следует также отметить, что в параллельном деле № А60-36897/2020, возбужденном сразу же после вступления Закона № 171-ФЗ в силу, Уралвагонзавод обратился в суд также с заявлением о запрете компании ПЕСА продолжать разбирательство в Арбитражном институте Торговой палаты Стокгольма. Однако совсем недавно суд первой инстанции полностью отказал в удовлетворении данного заявления по тем же основаниям, что и суд первой инстанции в деле *Уралвагонзавод против ПЕСА I*.

При этом суд подчеркнул, что самого по себе введения в отношении российского лица санкций, а также наличия иностранного арбитражного разбирательства недостаточно для принятия антиисковых мер, предусмотренных Законом №171-ФЗ, заявитель должен доказать неисполнимость соответствующего арбитражного соглашения в силу конкретных препятствий в доступе к правосудию.

3. Действие Закона №171-ФЗ во времени

Как мы уже упоминали ранее, Закон не предусматривает никаких положений относительно его действия во времени. Поэтому вопрос о том, будет ли он применяться к пророгационным или арбитражным соглашениям, заключенным до или после даты его вступления в силу, является спорным.

Вместе с тем в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом РФ судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Таким образом, можно предположить, что Закон №171-ФЗ, нормы которого можно рассматривать как процессуальные, применяется к арбитражному или пророгационному соглашениям независимо от того, было ли такое соглашение заключено до или после вступления Закона №171-ФЗ в силу. Критерием является то, действовал ли Закон №171-ФЗ на момент рассмотрения соответствующего спора или нет. Этот тезис был подтвержден судами кассационной инстанции в двух недавних делах:

• *Россия Сегодня против Банка Барклай*

В данном деле (№ А40-107039/2019) суд кассационной инстанции отклонил ссылки истца на положения Закона №171-ФЗ, указав в том числе на то, что на момент рассмотрения дела судами первой и апелляционной инстанций Закон №171-ФЗ еще не вступил в силу.

• *Уралвагонзавод против ПЕСА I*

Как было указано выше, суд кассационной инстанции направил данное дело по рассмотрению искового заявления о признании арбитражного соглашения недействительным на новое рассмотрение. При этом суд кассационной инстанции также указал на то, что положения Закона №171-ФЗ должны быть приняты во внимание при новом судебном разбирательстве, поскольку они уже вступили в силу.

Команда АЛРУД будет рада помочь Вам с любыми юридическими вопросами, если это будет необходимо.

Надеемся, предоставленная информация окажется для Вас полезной. Если кто-то из Ваших коллег также хотел бы получать наши информационные письма, пожалуйста, направьте ему [ссылку](#) на электронную форму подписки. Если Вы хотите больше узнать о нашей [Практике Разрешение споров](#), пожалуйста, сообщите об этом в ответном письме — мы будем рады направить Вам наши материалы.

Примечание: Обращаем Ваше внимание на то, что вся информация была взята из открытых источников. Автор данного письма не несет ответственность за последствия, возникшие в результате принятия решений на основе данной информации.

В случае возникновения вопросов, пожалуйста, свяжитесь с Партнером АЛРУД



Сергей Петрачков

Партнер

Разрешение споров,
Реструктуризация и Банкротство

E: spetrachkov@alrud.com



Магомед Гасанов

Партнер,

Разрешение споров,
Реструктуризация и Банкротство,
Уголовное право, комплаенс и
расследования

E: MGasanov@alrud.com

С уважением,
Юридическая фирма АЛРУД